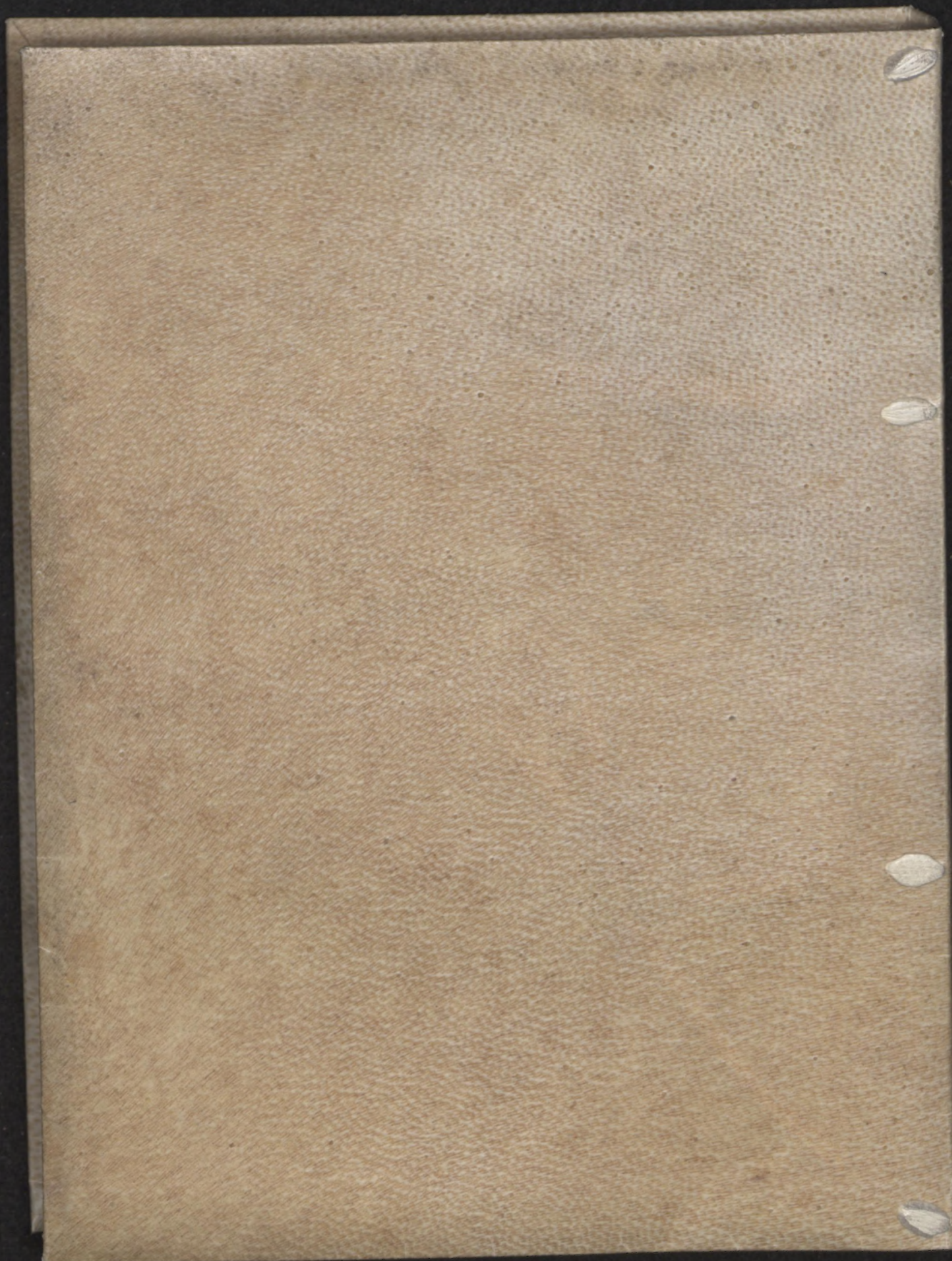
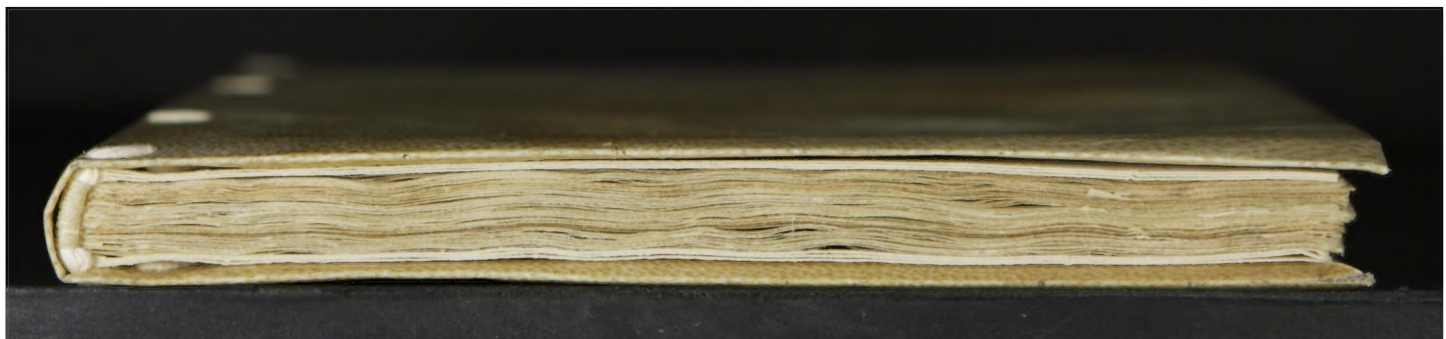


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL 1.7.97

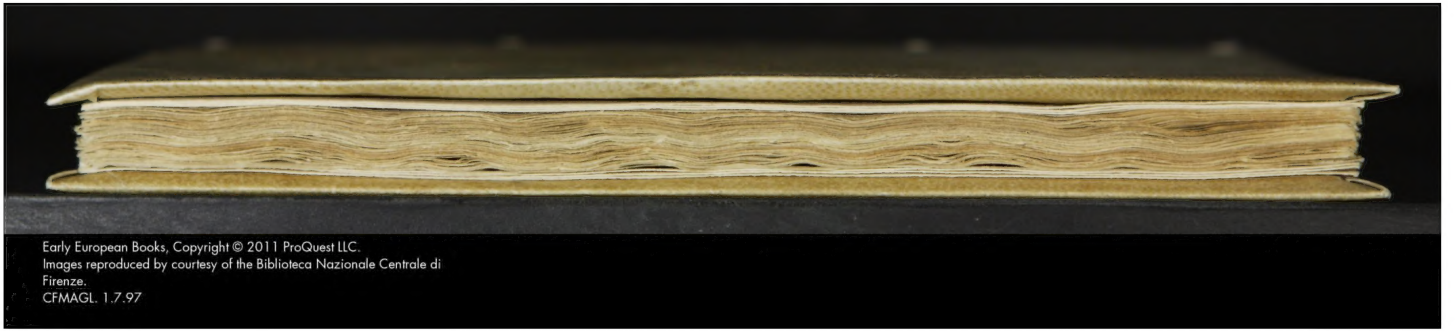




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.97

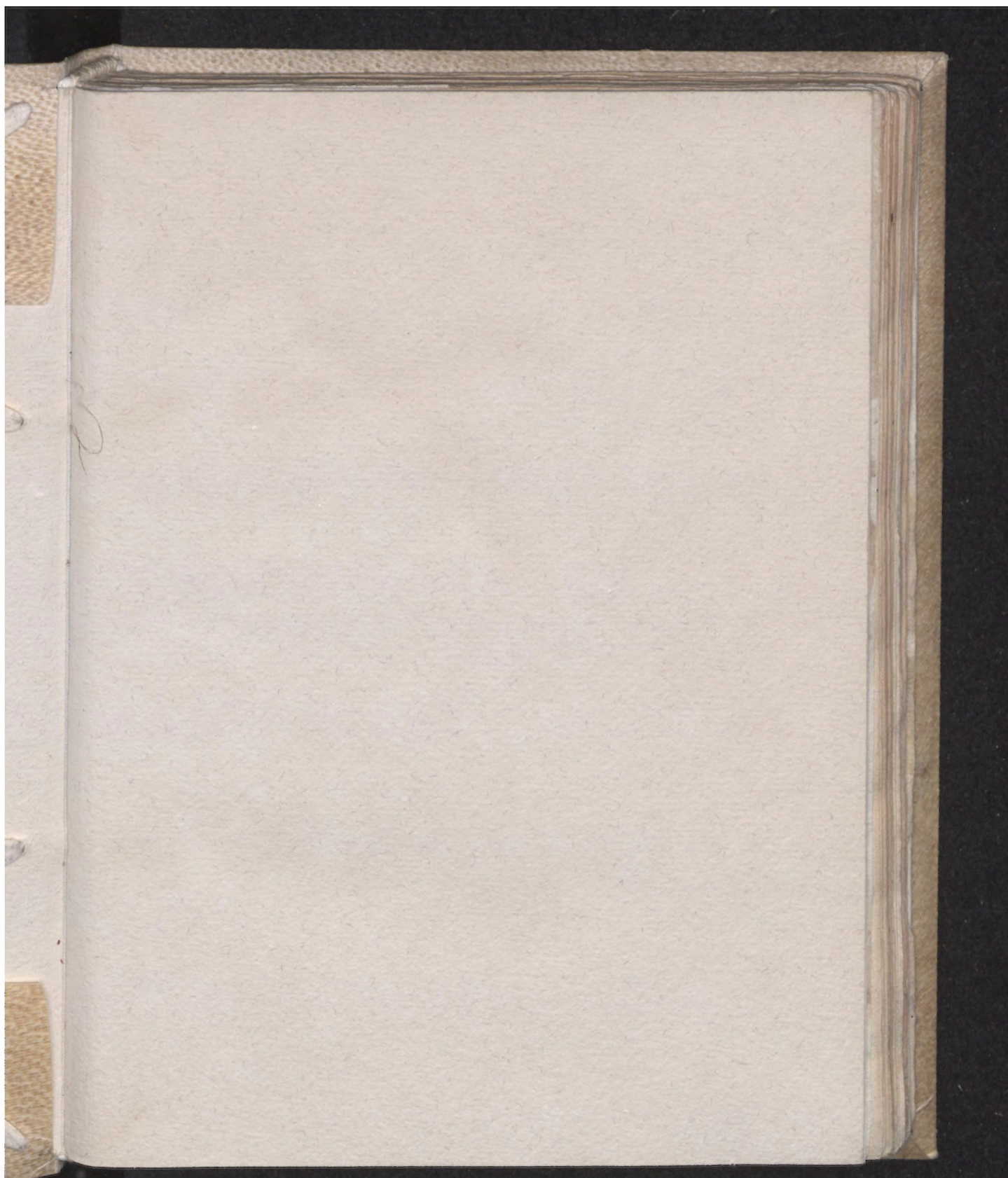


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.97

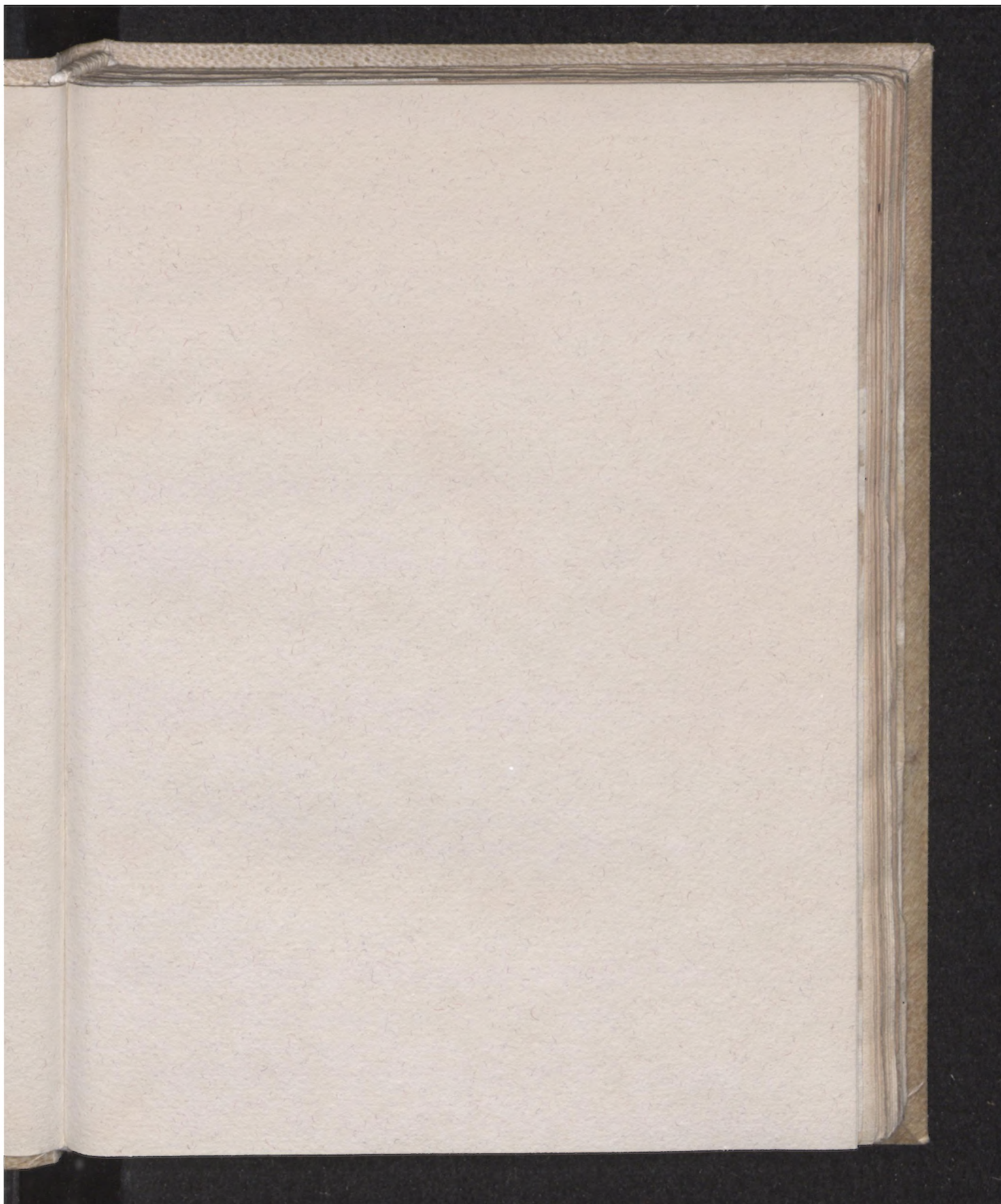


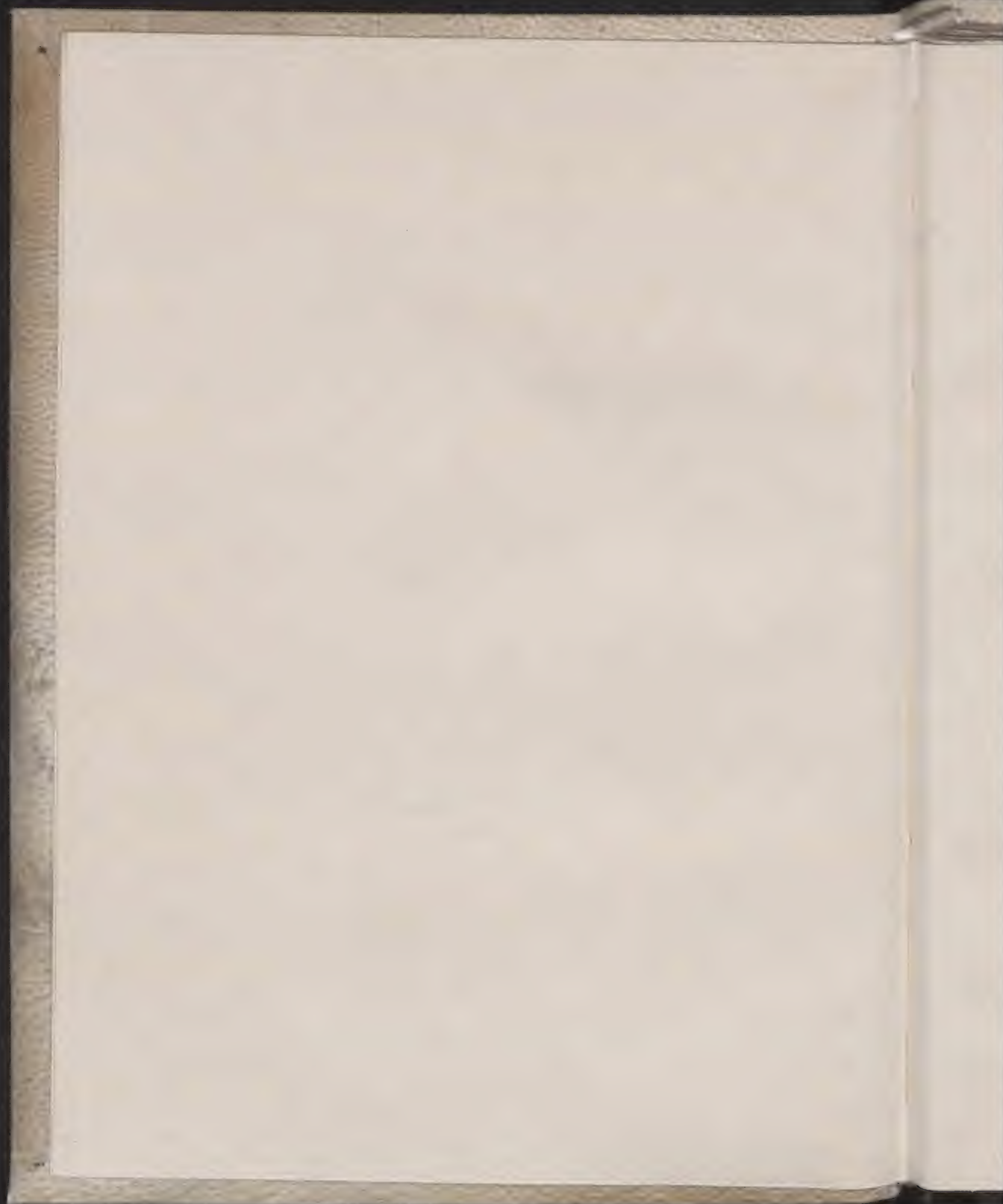
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.97

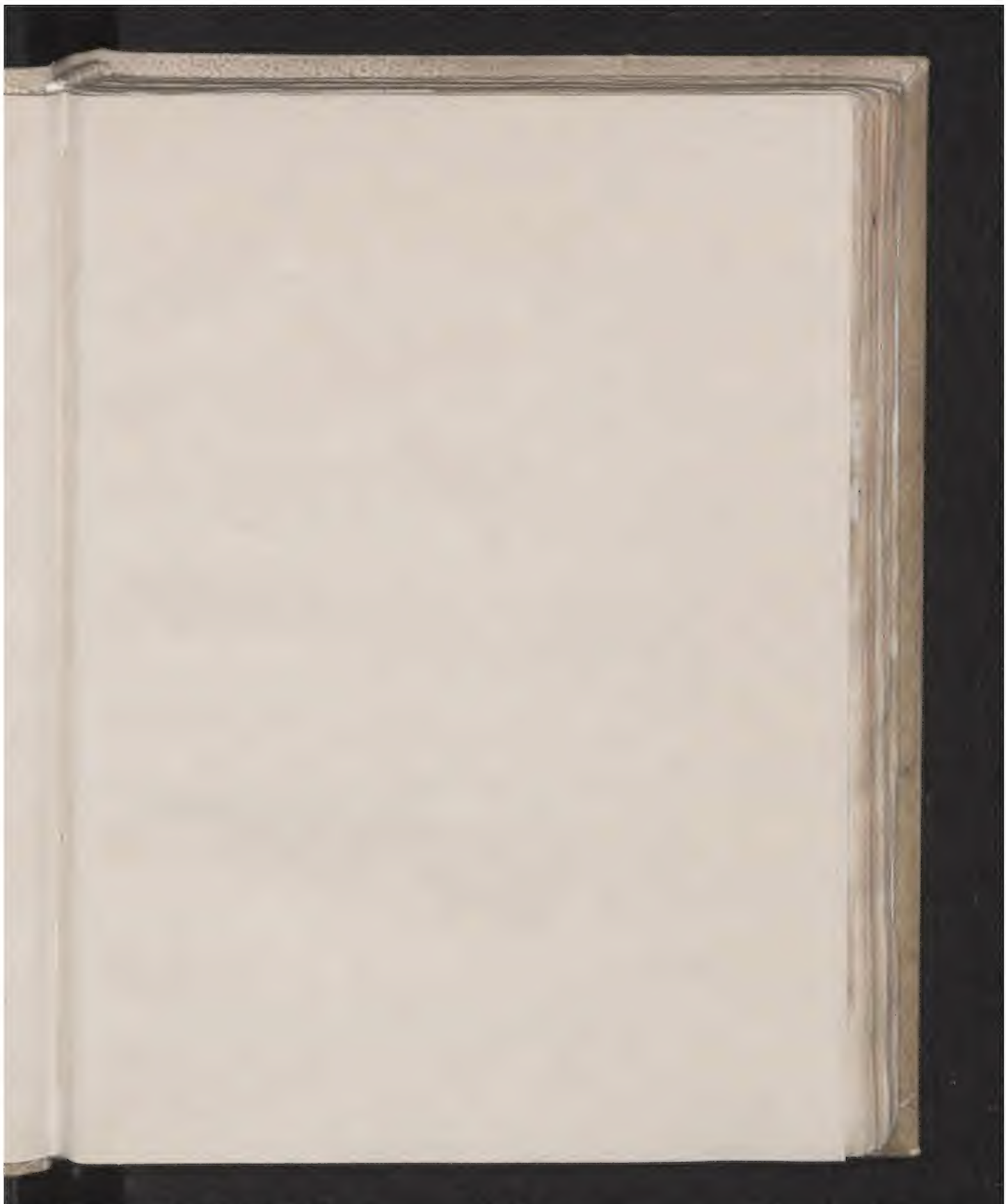


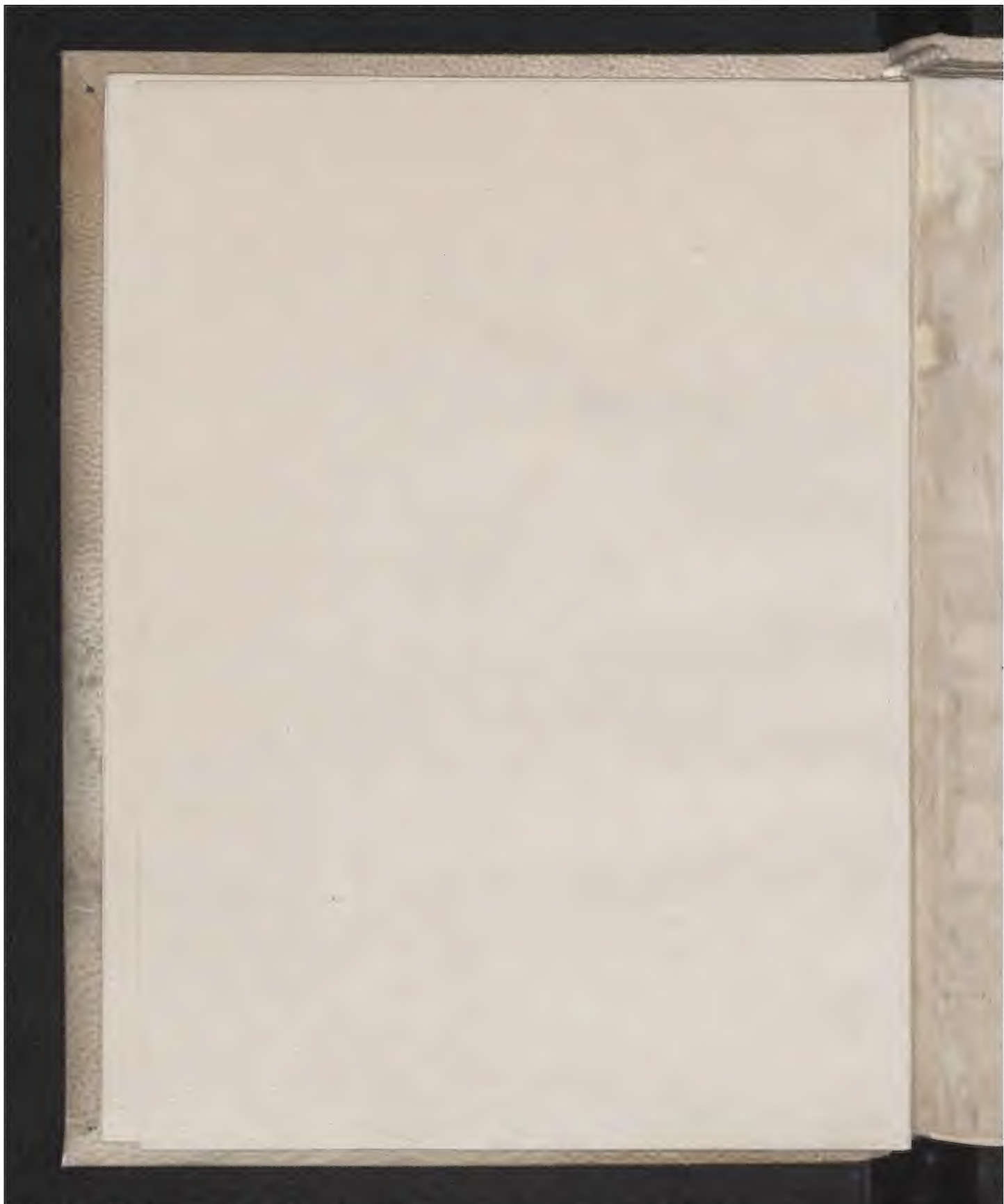


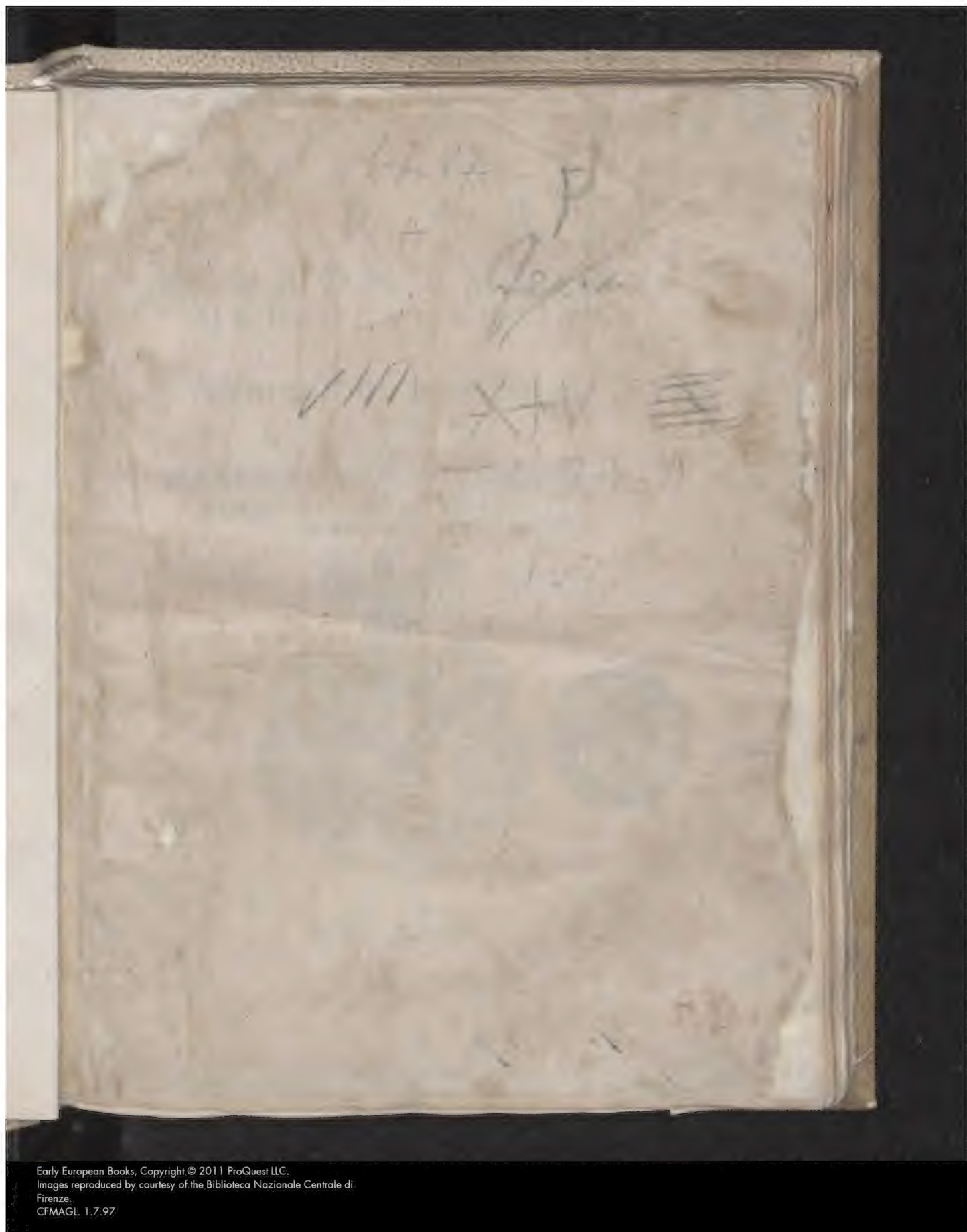
1.7.97

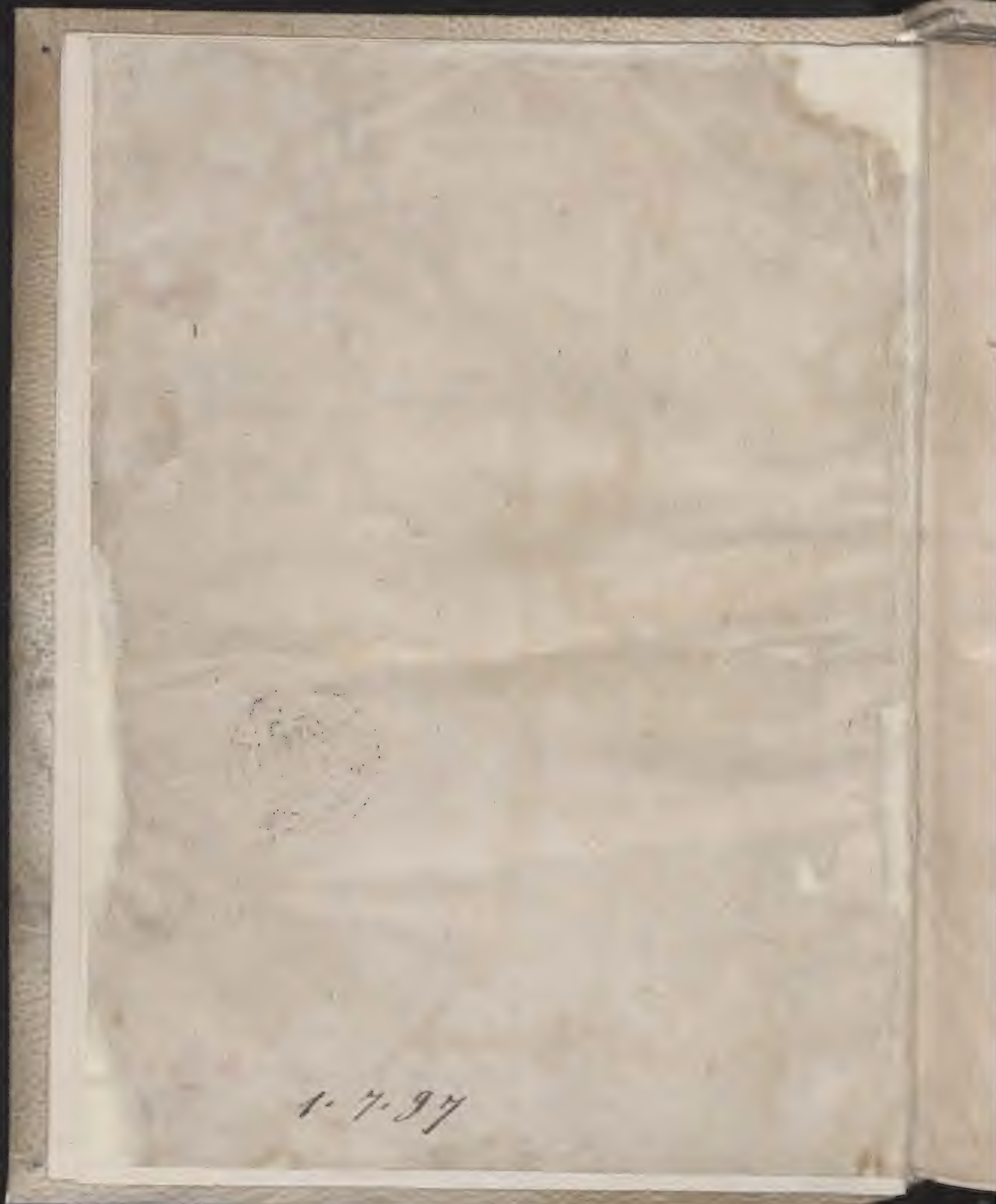










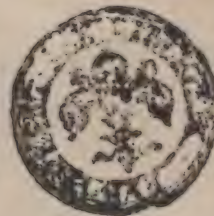


1. 7. 97

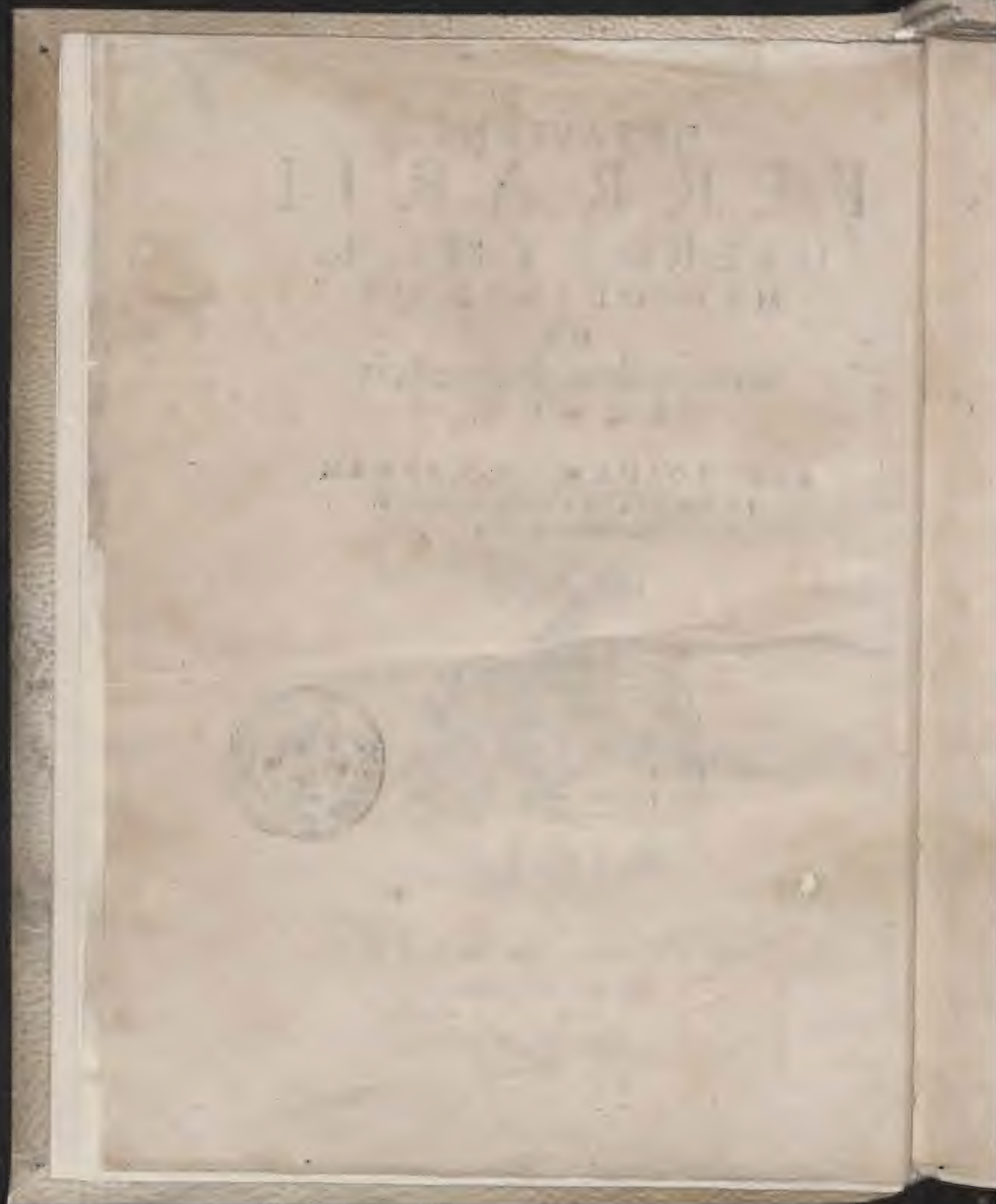
OCTAVIANI
FERRARI
HIERONYMI. F.
MEDIOLANENSIS

DE
Sermonibus Exotericis
LIBER,

AD
BARTHOLOMAEVM. CAPRAM
IOANNIS. FRANCISCI. F.
IVRISCONSULTVM



VENETIIS. ∞ D L X X V
Apud Aldum.



I N D I C E S
QVI. QVA. DE. RE
IN. HVIVS. LIBRI. PARTIB. SINGVLIS

A G A T V R

P A V C I S . V E R B I S . E D V N T

	Ropositio, & eius utilitas.	pag. 1. 2.
	Genesij argumentatio prima.	2
P	Eudemus Aristotelis Dialogus.	2. 39
	Animae diuifio bipartita, uera ne an falsa fit, & eius auctor quis.	6
	Genesij argumentatio altera.	6
	Libros ad Nicomachum, Ethicorum nomine in libris Politicis significari ab Aristotele.	7
	Genesij argumentatio postrema.	10
	Oratio siue sermo ad philosophiam idonea.	12
	Antiquorum docendi consuetudo.	12
	Librum Aristotelis diuisiones.	15. 16
	De libris Exotericis e Strabone locus obscu- rior.	18
	Philosophari <i>πραγματικῶς</i> quid sit.	18. 19
	Theses <i>ἀποδείξεν</i> , quid ualeat.	19
	De Peripateticorum dicendi consuetudine ad thesim.	21
	Alexandri Aphrodisiensis non uera opinio.	22
	Antiquos etiam ex libris docuisse.	23
	Peripatetici ueteres, dialectici, non philosophi.	23
	Eorundem & nomen & numerus.	24. 25
	* ij Luciani	

I N D E X

Luciani de libris Esotericis & Exotericis uerba.	26.27
Qui beatus est, idem etiam pulcher est, ex Aristotelis sententia.	27
Homini beato diuitias esse necessarias.	28
Diuitiarum modus.	28
Beatum esse intelligentem.	29
Beatus sapiens est, & moderatus.	29.30
Idem quoque <i>beatissimus</i> est, & ad vitam aptus & conueniens.	30
Plutarchi locus de Exotericis.	31
De libris Esotericis simul & Exotericis quid Alexandrinus Clemens scripserit.	34
Dialecticarum quaestionum genera.	35
Alexandri Aphrodisiensis de libris Exotericis sententia.	36
De eadem re agi a philosopho & dialectico, uerum alia uia.	36.96
Philosophi & dialectici orationem distingui.	36
Hammonij Hermiae parentes.	36.37
Hammonius Saccas.	37
Quibus temporibus uterque uixerit.	36.37
Hammonius Hermiae filius libros Aristotelis quo modo diuidat.	37
Eiusdem de Exotericis uerba.	38
Exotericos libros esse dialogicos.	39
Corinthius, Aristotelis dialogus.	39
Philoponi de libris Exotericis uerba.	40
Simplicij de libris Exotericis, loci tres.	41.42
D. Thomas de sermonibus exotericis quid existimet.	42.43
Eustratij sententia de iisdem.	43
Exotericos	

INDEX

Exotericos libros propter Paediam nonnullis scri- ptos uideri.	44
Paedia uel eruditio, quid sit ex Peripareticorum sententia.	44
Paedia quid sit, ex Aristotele.	45
Quot sint paediae partes.	46
Qui paedia praediti sunt, iis Acroamaticos ab Aristotele scriptos fuisse, non Exotericos.	46
Paedia qualis habitus sit, quaeritur.	47
Sciētiis & artibus, quid Paedia praebeat utilitatis.	51
Alexandri Aphrodisiensis opinio non probatur.	53
Paedia quid prosit Politicae auditori.	54
Consuescere, quid sit.	55
Principia rerum agendarum, quae.	56
Eadem nisi a bono uiro cognosci.	56. 57
Paedia praeditus <i>ὁ περὶ αὐτὸν</i> ad Politica maxi- me idoneus.	57. 59
Vitiosus & male assuetus, a Politicis alienus.	57
Bartholomaei Caualcantis opinio, confutatur.	58. 59
Vitiosus distat ab incontinenti.	58
Vir bonus, qui.	59
Virtus, potest doceri.	59
Virum bonum quibus rebus effici sentiat Aristo.	59
Ex decimo ad Nicomachum particula exponi- tur.	60. 61. 62. 63
Virtutes naturales.	61
De Paedia animalium.	64
Paedia multiplex, ex Platone.	64
Paedia Animalium, unde nobis ingeneretur.	64. 65
Animal partium differentiis, in species diuiditur.	65
Paedia animalium ex consuetudine oritur.	65
Partes exteriores animalium per sensum notae.	66

Falli

I N D E X

Falli eos, qui de animalibus ex auditu solum - modo scripsisse Aristotelem arbitrantur.	67
Partes animalium interiores ignotae, quomodo notescant.	68
Libri Anatomarum Aristotelis.	68. 69
Anatomas non primus Aristoteles conscripsit, ut Theodoro Gazae aliisq. placuit.	69
Partium animalis differentiae quibus sensibus a nobis cognoscantur.	70
Paediae animalis usus duplex.	71
Animalium differentiae sunt partes.	72
Vtrum animalia quia suis partibus specie diffe- runt, ob materiam specie differant.	73
Exotericorum librorum genus cur sit ab Acroa- maticis diuersum, causam non esse imitatio- nem.	78
Qui alienam agit personam an imitetur.	80
Dialogum imitatione, ueluti genere, non conti- neri.	83
Veterum scripta sint ne an non sint omnia sim- plices expositiones, an quaedam imitationes.	84
Platonis & Aristotelis dissensio.	85
Demonstrationis & syllogismi dialectici diuersa materies.	87
Demonstratio fit ex iis quae sunt eodem in ge- nere.	89
Dialecticus syllogismus fit ex iis, quae non eo- dem genere continentur.	92. 93
De physis alia atque alia haberi potest oratio.	95
De Exotericis, quae scripta sint a ueteribus, cum Aristotelis sententia conuenire.	95
Exotericos sermones a multis facile intelligi.	95
In	

I N D E X

In Exotericis tractari Physica & Ethica.	96
Exotericos sermones, de rebus non esse, sed uideri.	97
Exotericis rationibus agi de Ideis.	98
Exotericos sermones esse Dialogos.	98
Dialogos Dialectico maxime conuenire.	100
Dialogum habere possit ne qui docet & demonstrat.	100
In Dialogis ex sua persona locutum Aristotelem, contra quàm putarit Hammonius.	103
Eundem dialogos Platonis & Aristotelis confirmiles fuisse falso tradidisse.	103
In Dialogis utrum oratione morata uti liceat.	104
Dialogus non est imitatio.	106
Encyclios libros, non fuisse Exotericos, ut Simplicius existimauit.	108
Encyclion multa significans dictio.	108.109
Encyclia philosophemata.	110
Encyclia problemata.	111
Operis conclusio.	112
Socratem numquam audiuit Aristoteles.	113.114



OCTAVIANI . FERRARII

DE . SERMONIB. EXOTERICIS

Liber,

AD . BARTHOLOMAEVM . CAPRAM

XOTERICOR. SERMONVM

controuersiam, a praestantibus ingenio uiris
haud ita pridem commotam, difficilem ad
expediendum, implicatam natura, totam in-
stitui, quoad facultas feret, explicare. Habet
autem ea res duas omnino sentētiās . si enim
antiquos audimus, ij sunt genus quoddam

librorum, ab acroamaticis separatum . sin doctos sequimur, qui
hac hominum aetate florent, non ij sunt certum genus librorum,
sed libri qualescumque, extra corpus illud, in quo testes citantur.
Non est ita recens haec opinio, ut putandum sit, hodie primum
eam exoriri. Genesius enim Sepulveda, homo in primis eruditus,
cum interpretaretur libros Aristotelis De Republica, primus om-
nium, quod sciam, obsolescentem sententiam auctore celato re-
nouauit. is enim a Diuo Thoma, Diuus porro Thomas ab alijs
majoribus natu illam multo ante accepit. ignota uero fuisse Ge-
nesio nomina scriptorum, a quibus ut pro suis uteretur ista descri-
bebat, stultum est credere . itaque uerius reor, sublati auctoribus
eum rem palam facere satis habuisse . par erat autem qui M. Cice-
ronem, & Plutarchum, & posteriores etiam affirmaret errore om-
nes publico teneri, e grege errantium suos eximere, neque uideri
damnassee illos falsi, a quibus ipse uerum didicisset. In quo subie-
rit ne ingrati animi culpam, gloriae illecebris in fraudem dedu-
ctus, nihil nunc quidem est, cur magnopere exquiram: cum prae-
sertim non meum sit consilium, sicut in iudicio, aliena delicta
accusatorie insectari. Liber hic autem, cum ad alia erit utilis,
tam ad eam facultatem praeter cetera, quam Aristoteles proprie
Dialecticam nuncupauit . nam & materiam, & usum illius ex

A

parte,

*antiquos q. d. cas-
siodorus hic lib. ab
acroamaticis distinct
apud auctores uel
ph. sepulveda. etc.
hic uero genus*

*libri utilitas per
dialecticam ing.*

2 OCT. FERRARI. LIBER

parte, quae duo nota uerbo, re sunt ignota, ex uerbis ipsius quam maxime, secus ac nostri consueuerint, ostendit. quibus autem uera tendunt labefacere, aduersariorum primo argumenta; deinde, ueterum loci super hac re debent inspicere: postremo Aristotelis explanata sententia, opiniones aliorum una opera ad eam reuocari. Quod igitur in extremo de moribus ad Nicomachum primo legimus, In Exotericis de anima dici quod satis sit, ad id de suo addunt isti, De anima in libris agi tribus, qui inter physicos numerantur, cum uero tres illi, sint extra libros de moribus, exotericorum nomine aiunt ostendi, quoscumque libros, qui extra hunc ipsum fuerint, in quo ij testes aduocantur. qua ratiocinatione, necessario nihil confici, & falsa pro ueris sumi planum est. primum enim agi de anima in libris tribus, tamen uere dicatur, tamen in parte rei dicitur, & ob hoc nihil inferri potest necessario. etenim ut id concludatur de tota re dicendum uniuerse, omne id quod de anima scripserit, in libris tribus illis, nusquam alibi scripsisse Aristotelem. oportere autem ita fieri, si modo ratiocinari uolent, ex Analyticis notum est. at hoc si faciant, pro sumptione quae uera erat falsam ponent: quam rem paullo post uberi oratione approbabo. nunc autem, ne si concesserimus quidem, exotericos dici libros, qui foris sunt, uideo cur non liber aliquis unus, & externus esse possit, & idem certo aliquo genere contineri. Si enim de anima libri tres exoterici, sunt, ut putant, nihil medius fidius impedit, quo minus tres isti de anima, quia externi sunt, iidemq. physici, physicorum in genere collocentur. Itaque cum libri certo in genere locati non sint externi, ut aiunt, externus liber aliquis ut idem non sit externus consequi uidetur. Sed redeo ad illud cuius probationem distuli. De anima quidquid Aristoteles scripserit, scripsisse uibus libris tantummodo, perspicue falsum est. egit enim de eadem re alijs quoque uoluminibus, quemadmodum bonus auctor testatur Themistius. hic enim, cum doceret Platonis rationes, quaecumq. animorum immortalitatem stabiliunt, ad mentem animi referendas, similiter atque firmiores ex ijs, inquit, quae ab ipso sunt Aristotele in Eudemo expositae. ex quo loco plane patet, in Eudemo actum fuisse de anima ab Aristotele, cum quidem mens, de qua in eo, sit anima: simul & illud elucet in Eudemo agitatum sermonibus immortalita-

*Aduersus 3. res.
et ad locum istum
hinc Nicom. 3.*

De uerbo. cap.

Si quicquid de anima scripserit, non scripsit in tribus libris.

ex them.

*Aduersus de anima
lib. 3.*

VI
DE. SERM. EXOTERICIS 3

mortalitatem animorum. Cognoscitur etiam hoc idem ex uerbis Simplicij manifestius, in tertium de anima haec scribentis: quapropter in Eudemo dialogo, quem de anima conscripsit ipse, animum quandam esse formam declarat. in commentario, etiam in primum De Anima scribit Simplicius idem ita: dicit etiam argumenta, in Eudemo dialogo a se conscripta, quibus animam esse harmoniam redarguit. porro ex argumentis illis duo Philoponus in commentario primi de anima recitat, quo loco, utitur, inquit, etiam Aristoteles ipse, ut iam dixi, in Eudemo dialogo duobus hisce argumentis. ex quibus omnibus satis constat, praeter libros tres de anima, qui nunc leguntur in gymnasijs soli, confecisse Aristotelem Eudemum etiam dialogum, in quo de anima, quod et esset forma quaedam, quodque non esset harmonia disseruit. & quidem haec eadem omnia, in tribus de anima, tractari cernimus. animam enim esse harmoniam, in primo refellit: eandem esse formam, docet in secundo: utrum sit, an non sit immortalis, exquirat in tertio. ergo res easdem in alijs atque alijs operibus commentatur. De anima igitur, in libris agi tribus tantummodo, male coniecerunt. historiae nimirum ignorantia doctis ceteroque hominibus errorem obiecit. qui quo magis magisque patefiat, huc addentur quaedam, his, quae nunc scribimus, minime inutilia. Aristoteli familiaris Eudemus Cyprius fuit, ei, ut opinor, in Platonis ludo condiscipulus. hic & cogen-dis occulte militibus externis, Dionis Syracusio fidelem operam praebuit, & una cum eo, pellendi e regno Dionysij tyranni gratia, in Siciliam transmisit. in acie dimicans ad Syracusas occubuit. quo mortuo scriptus est eodem nomine dialogus ab Aristotele. nobis hoc Plutarchus narrat de Dione in eius uita cum ait: Isto Speusippi nuncio confirmatus, externum militem occulte per alios colligebat, ut sententiam suam celaret. copias autem multi, tum gerendae reipublicae periti, tum philosophi comparabant: ut Cyprius Eudemus, in quem mortuum de anima dialogum fecit Aristoteles. Exstat etiam apud M. Ciceronem in primo De Diuinatione locus, quem ex Eudemo Aristotelis conuersum non sine causa licet suspicari. recitemus eum igitur ut uiricatum optimi notum ignaris faciamus. Quid singulari uir ingenio Aristoteles, & paene diuino, inquit, ipse ne errat, an alios

A 2 uult

*immortalis in lib.
agitat.
ex hys lib. 3. de anima
in 1. de anima
idem lib. 1. de anima*

ex Philop.

*quid hinc in
Cicerone.*

Plutarchus

*in Cicerone p. de
diuina.
uultu ab A. in Eudemo
lib. 1. de anima*

4 OCT. FERRARI. LIBER

uult errare: cum scribit Eudemum Cyprium familiarem suum, iter in Macedoniam facientem Pheras uenisse, quae erat urbs in Thessalia tum admodum nobilis, ab Alexandro autem tyranno, crudeli dominatu tenebatur, in eo igitur opido ita grauiter aegrum Eudemum fuisse, ut omnes medici diffiderent. Ei uisum in quiete egregia facie inueniem dicere, fore ut breui conualesceret, paucisq. diebus interitum Alexandrum tyrannum, ipsum autem Eudemum quinquennio post domum esse rediturum. Atque ita quidem prima statim scribit Aristoteles consecuta, & conualuisse Eudemum, & ab uxoris fratribus interfectum tyrannum. Quinto autem anno exeunte, cum esset spes ex illo somnio, in Cyprium illum ex Sicilia esse rediturum, proeliantem eum ad Syracusas occidisse. Ex quo ita illud somnium esse interpretatum, ut cum animus Eudemi e corpore excesserit, tum domum reuertisse uideatur. atque haec quidem auctore Aristotele, scribit M. Cicero. Vbi operae pretium est, uidere quorsum referatur somnij huius interpretatio. hominis enim animus cum excedit e corpore, domum reuertitur, homo autem moritur. qua re fit, ut mori sit domum reuerti. melius autem esse domum reuerti opinantur uulgo, quam peregrinari. ex quo sequitur, ut mori quam uiuere sit homini optabilius. quamdiu enim uersatur animus in corporibus humanis, hoc est dum uiuimus uitam, longe is a domo peregrinatur. itaque non nasci etiam quam nasci multo melius est. quae omnia in eo dialogo, de quo paullo ante dixi, defendit Aristoteles, si quid est quod ipsius uerbis, quae dum consolatur Apollonium Plutarchus recitat, possimus credere. quae quoniam huc apte cadunt, adscribam libenter. Complures, inquit, uiri sapientes ut ait Crantor, non hoc tempore solum, sed antiquitus etiam humana desseuerunt, arbitrati uitam esse supplicium, & initio hominem natum esse, maximam calamitatem. hoc autem inquit Aristoteles captum etiam Silenum Midae regi demonstrasse. praestat autem uerba ipsa Philosophi apponere. haec enim inquit in Eudemo, siue de anima, qui inscribitur. Quocirca optime omnium ac beatissime, praeterquam quod mortuos more & instituto beatos ac felices existimamus, de ijs etiam mentiri aliquid & male loqui nefas ducimus, ut qui iam effecti sciunt meliores quam nos ipsi & praestantiores. atque haec

*noxi, et domus auctori
idem est.
quae dogm. uisus fuit
descripta est.*

Plutarchi uerba

*pro. uerba in lat.
a Plutarcho citata*

DE SERM. EXOTERICIS 5

haec apud nos solemnia, ita sunt uetera & antiqua, ut prorsus nemo sciat, nec initium temporis, nec qui primus legibus haec sancierit; sed ex infinito tempore ita positum est in moribus. ad haec cernis ne hominibus in ore, quod inde usque a priscis temporibus, uulgo circumfertur? quid hoc rei est? inquit. & ille, nempe ut; inquit, non nasci sit res omnium optima, mori autem quam uiuere praestabilius; multisque ita rem se habere a Deo demonstratum. atque hoc Midae illi ferunt, nimirum post uenationem, qua cum cepit, Silenum percunctanti & roganti quidnam hominibus esset melius, quidque omnium maxime expetendum, a primo nihil loqui uellet, sed conticescere mutum, ubi uero uix machinis omnibus adhibitis, ut cum eo aliquid loqueretur adductus est; coactum eum ita dixisse: aerumnosae atque asperae fortunae semen uiuens diem uiuit, cur ea me cogitis enunciare, quae uobis nescire satius est. Sine dolore enim est uita maxime, quae cum ignorance priorum malorum coniungitur. natum autem esse nullo modo est hominibus omnium optimum, nec uero, participem esse naturae optimaе: natum enim non esse, optimum est omnibus: post hoc uero, quod & primum ex omnibus alijs effici potest, uerum secundo loco, natos quamprimum emori. planum est igitur eum hoc pacto disseruisse, quia moriendi potior sit quam uiuendi condicio. Ex his intelligitur facillime, de anima Aristotelem alibi etiam, non in libris tribus dumtaxat, locutum, aliter atque alij crediderunt: tum illud perspicui licet, usurpasse illum ueterem fabulam in disputatione ac dialogo, de qua M. Cicero in Tusculana prima dicit: affertur etiam de Sileno fabella quaedam, qui cum a Mida captus esset, hoc ei muneris pro sua missione dedisse scribitur: docuisse regem, non nasci homini longe optimum esse, proximum autem, quamprimum mori. postremo quae ad argumentandum sumuntur, ea esse perspicue probabilia, indicant cum alia, tum adhibitae confirmationes praesertim, petitae a moribus, & institutis, & a longinquitate temporis. certe in libris de moribus, quae traduntur, ab his tota re dissentiant. atque haec quidem haecenus. Quod uero ait Aristoteles, in exotericis dici de anima quod satis est, ad ea quae in tertio de anima scribuntur, non mihi uidetur commode referri: animi enim diuisio bipartita, ut eius pars altera sit rationis particeps, altera rationis expers, multis

*Sileno. Midae
et mori quod uiuere*

Sileno fabula

*arg. aduersus ordinem
naturae*

6 OCT. FERRARII. LIBER

multis nominibus reprehenditur eo loco. maxime autem, quod partes animae non omnes complectitur. cur autem dicat animae diuisionem satis conuenire, quam non ei conuenire docuerit? mihi quidem non fit uerisimile, neque fert Aristotelis consuetudo, iudicium, doctrina, ut loquatur falsa, inepta, & inter se pugnantia. Animi diuisio illa, nostris hominibus uehementer probatur, ut Aristotelica. tamen ex magno morali primo, secus sentiendum est. Platoni enim attribuitur, quae est: Post autem Plato animum recte diuisit in partem quae rationem habet, & quae sine ratione est. factum est idem a M. Cicerone in quarta Tusculana, quo loco scriptum est: In his explicandis ueterem illam equidem Pythagorae primum, deinde Platonis descriptionem sequar, qui animum in duas partes diuidunt: alteram rationis participem faciunt, alteram expertem. Itaque in tertio de anima cum eam redarguit Aristoteles, non ut suam, sed ut alienam redarguit. iure igitur in eodem magno morali primo adumbrata, & ab Aphrodisiensi in libro De Anima, cum eius non infinitas docet esse facultates, communis diuisio nominatur. Quod uero scribit Aristoteles in tertio de republica, se principatus distinguere saepius in Exotericis, his uerbis freti, quin de moribus ad Nicomachum libri Exoterici sint, affirmare nihil ueretur, quoniam quidem in eorum octauo principatus in species uelut in membra disperitiuntur. in quo argumento falsa pro ueris dum sibi sumunt securo nimis animo, iterum peccant. neque enim uerum est, in octauo ad Nicomachum saepe diuidi principatus. communionis & societatis ciuilis. tantum partes numerantur, in quibus regnum est ac tyrannis, optimatum, & paucorum potestas. hae sunt communioniones quaedam, & societates: in omni autem communiione & societate, ius est atque amicitia. itaque in omni societate ciuili, quae respublica dicitur, ius insit oportet atque amicitia. haec in eo libro, quae hic ego summatim, copiosius explicantur. de principatu uero prorsus silentium est. Sed hi rempublicam & principatum unam rem credentes, cum eo loco de republica disputet Aristoteles, ut, quales in quaque republica reperiantur amici, notum faciat, rem commenticiam afferunt, ciuilem societatem, hoc est rempublicam in species ea gratia illum diuidere, ut in partes distribuat principatum. qui tamē ipse secerni a republica,

*Alind Genesij aug. in
3. Politicis*

DE. SERM. EXOTERICIS 7

blica, iis quibus describitur, facile potest. Sed congerere unum in locum omnia, minime necessarium duco. Dicendum potius illud, libros ad Nicomachum, in his qui sunt de republica, suo nomine ostendi, eo titulo scilicet, quo proprie inscribuntur. Nam in tertio de republica, unde libros ad Nicomachum esse exotericos confirmant, eorum quintum paucis hoc modo indicat: καὶ ἀπὲρ εἶρηται πρότερον ἐν τοῖς ἠθικοῖς. qui locus una cum illo quem infra supponam latine ostendit haec; Ut in Ethicis prius dictum est. ex quibus planum fit, Politicis libris priores Ethicos anteire. Libri autem ad Nicomachum, ex omnibus alijs Ethicis libris soli Politicos praegrediuntur. Hos enim solummodo Politicis libris ab eo & praeponi & coniungi uidemus. nam & hoc ita firmè probant extrema decimi ad Nicomachum, ut, si quis contra sentiat, quemadmodum ait Volcatius, nil sentiat. quare confici oportet, ut hic Politicorum locus, quem supra posui, & item is, quem statim subiiciam, libros ad Nicomachum demonstrent. sub initium enim secundi de republica, ubi dixit eo iure, quod est in mutua & pari perpeffione, quam talionem uocant, conseruari ciuitates, adiecit ista, ὥς περ ἐν τοῖς ἠθικοῖς εἶρηται πρότερον; quibus quintum eundem ad Nicomachum sine dubio significauit. In illo namque ciuilem societatem, hoc est ciuium multitudinem, quae ciuitas dicitur, isto iure, quod in actione simul & perpeffione mutua positum est, multis uerbis docet contineri. cuius rei est initium ibi, ubi sunt haec: ἐν μὲν ταῖς κοινωνίαις ταῖς ἀλλήλησιν συνέχει τὸ τοιοῦτον δίκαιον τὸ ἀντιπεπονθὸς καὶ ἀναλογίαν, καὶ κατ' ἰσότητα. haec enim postrema sine negandi particula, Ephesius quem sequor, melius omnino quam ceteri, & legit & exponit. De hoc enim iuris genere, a Pythagoricis definito, ita scribit: ἐν μὲν ἀπλῶς ὥς οἱ πυθαγόρειοι φασὶ γίνηται, ἀλλὰ κατ' ἀναλογίαν καὶ ταύτης ἰσότητα, χρησίμον ἔσαι πρὸς τὰς κοινωνίας τὰς ἀλλήλησιν, ἐν αἷς τὸ καὶ τὰς πόλεις σώζειν καὶ συμμύειν καί. Ius mutuae perpeffionis, inquit, si non ita simpliciter, ut aiunt Pythagorici, fiat, sed proportionè & ad huius aequalitatem, utile erit ad societates permutatrices, quibus etiam ciuitates seruantur, & consistunt. Cur autem huius interpretatio mihi probetur, causae illud habeo; quod hoc Ius in rerum permutationibus uersatur maxime. quae res, etiam si dispari sint uirtute ac pretio, debent tamen inter se quodammodo aequari. quod nisi aequentur, permutu-

8 OCT. FERRARI. LIBER

permutatio rerum fieri desinit. horum alterum ex eo manifestum est, quod de pretio rerum dispari, quae permurantur, scribit Aristoteles, οὐδὲν γὰρ, inquit, καλύει κρείττον ἐπὶ τὸ θατέρων ἔργον, ἢ τὸ θατέρου. δεῖ οὐκ ταῦτα ἰσαθῆναι. hoc est, nihil enim prohibet praestabilius esse opus unius, quam alterius. haec igitur oportet coaequari. alterum ex iis, quae paullo post dicit idem, intelligitur, οὐτε γὰρ εἶναι, inquit, μὴ οὐσῆς ἀλλαγῆς κοινωνία βού. οὐτ' ἀλλαγῇ ἰσότητος μὴ οὐσῆς. quod est, neque enim si non sit permutatio, societas fuerit, neque permutatio si non sit aequalitas. Ius ergo mutuae perpeffionis, cum in rebus sit, quae permurantur, quae res autem permurantur, ut aequalitatem habeant oportet, Ius item mutuae perpeffionis ut aequalitatem habeat, necessarium est. Quibus ego rationibus adductus, quamquam & libri, & interpretes alij dissentiant, in unius tamen Ephesij lectione, quam & Aristoteles comprobatur, acquieui. Brevis autem haec digressio non est a re propo- sita ex toto aliena. seruari namque ciuitatem iure mutuae perpeffionis aequali, quod e secundo de Republica recitatum est, prius explicatum in quinto ad Nicomachum fuisse, paullo facit planius. Torum autem illud, τὸ δ' ἀτιπεπονθὸς οὐκ ἐταρμόηεν οὔτε δὴ τὸ νόμιμον. οὐτε δὴ τὸ πολιτικόν. πολιτικόν δὲ λέγω τὸ κοινωνικόν. id est, Ius autem perpeffionis mutuae, non congruit neque iuri legitimo, neque ciuili. dico autem ciuile, quod in communione uersatur, quod in graecis quibusdam exemplaribus legitur, in iis quae in Pandectas annotauit primo, latine quidem uertit Budaeus, uerum ut opinor solus uertit. nec enim uetustior interpres, ille sordidus ac rudis, nec post Arretinus, nec deinceps Argropylos, alijue posteriores uerterunt. graeci quoque istuc ipsum praeterierunt silentio. nihil de eo Ephesius; nihil ne alius quidem, cuius uberem metaphrasim habeo in decem de moribus ad Nicomachum uolumina. est & quartus ad Eudemum de moribus liber prorsus idem cum quinto ad Nicomachum: in quo nihil horum uerborum inuenias. & uero sunt eiusmodi, ut ea antecedentibus partim, partim insequentibus aduersentur. Horum prius ita doceo. Iustitia mutuae perpeffionis uirtus quaedam est. omnis autem uirtus iure legitimo continetur, ut in initio declaratum est. quam ob rem absurde negatur, genus hoc ciu- is legitimo iuri conuenire. posterius autem hoc modo. Iure isto eodem

Budaei uerum inie-
rit

eodem quod in mutua perpeffione situm est, constare, hoc est, seruari probat Aristoteles ciuitatem. & ciuitas omnis quaedam est societas. ita minus uere iterum hic scribitur, ius mutuae perpeffionis non ad ius ciuile, quod est in societate, accommodari. eximia igitur homini doctrina Petro Victorio est habenda gratia, qui fretus antiquorum librorum ope mendum utiliter sustulit, & primus inquinatum foede locum ab omni macula putum fecit. Primus itē ad Nicomachum, septimi de republica uerbis ostēditur. quorum si quem sensum habeant spectes, nihil apertius. sin quā partem operis ad Nicomachū designent. quaeras, nihil occultius. magni certe uiri quibus neq. studiū neq. sedulitas defuit, diu perscrutando librorum, ut ita dicam, recessus & latebras interiores, multam operam frustra, quod euentus docuit, consumpserunt. quam ob causam agendum nobis est diligentius, ut abditam rem, sicunde possumus eruamus, atq. in oculis conspēctūq. omnium, exponamus. In septimo de republica igitur, hoc modo scriptum est: *χρησάτω δ' ἄνθρωπος ἀπὸ δαΐας ἀνὴρ καὶ πένια καὶ νόσος καὶ τῶν ἄλλων τύχαις ταῖς φάλαῖς, καλῶς, ἀλλὰ τὸ μέγαριον ἐν τοῖς ἐναντίοις ὄντι καὶ γὰρ τοῦ τοῦ δ' ἰσχύει καὶ τοῦ ἐν θανάτῳ λόγου.* Effrāmūs latine eadem ista, & e. uerbo uerbum quoad licet exprimamus. Possit autem uti bonus uir, inquit, & paupertate, & morbo, & aliis fortunae malis recte: uerum felicitas in contrariis sita est. hoc enim distincte explicatum est, in moralibus libris. Locus hic duō complectitur. primum, bonum uitam fortunae malis recte uti. alterum, beatam uitam esse in contrarijs, id est, in fortunae bonis & eorum usu recto. Ac bona & mala fortunae, alia parua, alia magna sunt. quae parua sunt, ea momentum ad uitam non habent. de rebus enim fortuitis, quae paruae sunt, in primo ad Nicomachum ita scriptum est: *τὰ μὲν μικρὰ ὅσ' εἰς τοὺς χημάτων, ὁμοίως δὲ καὶ ὅσ' ἀντιμεμεύων, δὴ λόγῳ οὐ ποιεῖ ὁππῶς τῆς ζωῆς.* De bonis uero ac malis fortunae, quae magna sint, & ut ijs utatur bonus uir idemq. uirtutibus expolitus, agitur eodem in loco separatim, & quidem de bonis prius, alio uidelicet ordine, quam in Politicis, ad hunc modum: *τὰ δὲ μεγάλα καὶ πολλὰ γινώσκοντες μὲν δὲ μακαριώτερον τὸν βίον ποιοῦσιν, καὶ γὰρ αὐτὰ συνέπικρῶς ἐν πέφυνται, καὶ ἡ γένεσις αὐτῶν καλὴ καὶ ἀπὸ δαΐας γίνεται.* quae item ut alia conuerſi sic: magna uerō & multa fortunae beneficia, beatiorē uitam effici-

B cient.

cient. nam & condecorant suapte natura, & usus eorum pulcher
 & bonus est. de bonis igitur haec. e contrario de fortunae malis
 magnitudinem habentibus ibidem sunt illa: ἀνάπαλιν δὲ συμβαίνει
 τὰ θλίβει καὶ λυμάνεται τοὶ μακάριοι. Ἄντας τε γὰρ δὴ φέρει, καὶ ἐμποδίζει
 πολλὰς ἐνεργείας, ὅμους δὲ καὶ ἐν τοῦ τοῦ διαλαύπει τὸ καλόν, ἐπεὶ δὲ
 φέρη τις ὀκλὰς πολλὰς καὶ μεγάλας ἀτυχίας καὶ δὲ ἀνάλγησίαν, ἀλλὰ
 ὅσυνάδας δὲ καὶ μετὰ λόφους. quod est, aduersae res autem; pre-
 munt ac laedunt beatam uitam: nam & aegritudines afferunt, &
 impediunt multas actiones. uetumtamen etiam in his honestum
 pellucet; cum quis facile fert aduersas res multas ac magnas, non
 quia doloris sensu careat, sed quia generosus sit atque magnani-
 mus. Accedant huc praeter haec etiam illa de fortunae malis, & ut
 ea uir bonus forti animo toleret indidem assumpta, quae sic ha-
 bent: τὸν γὰρ αἰσθητῶς ἀγαθὸν καὶ ἐμφορὸν, πᾶσας οἰόμεθα τὰς τύχας
 ὁ χρημῶς φέρειν: hoc est, nam qui re uera bonus est & prudens,
 omnes eum putamus fortunae casus honeste ferre. Item ea, quae
 paullo supra hunc locum dicta sunt ex Simone, τὰς τύχας οἶσα
 καλὰ καὶ πάντι πᾶντος ἐμμελῆς, ὅγ' ὡς ἀγαθὸς ἀληθῶς καὶ τετράγωνος
 ἀνδρὸς λόγος, ita latine sonantia, fortunae casus feret pulcherrime,
 & omni ex parte continet; uere uir bonus & sine uituperatione
 quadratus. Bonis porro fortunae, tamquam instrumentis, beatam
 uitam indigere, nec tamen in eis praecipue positam esse beatitu-
 dinem, saepius in eadem eiusdem libri parte iterat, quae sibi quisq.
 si sibi quaerat. nos ad septimi de republica locum reuertamur.
 Ille uero, ut docui, duo ostendit; alterum, fortunae malis recte
 uti bonum uirum; alterum, in contrarijs, id est, in usu bonorum
 fortunae positam esse felicitatem. Horum autem utrumque cum
 primus ad Nicomachum liber, ut plantum feci, exponat, ea re ne-
 cesse est, ut septimi de republica locus, primum de moribus ad
 Nicomachum nobis demonstret. ex quibus satis liquet consue-
 uisse Aristotelem, in Politicis praesertim, libros ad Nicomachum,
 per eum titulum, quo proprie inscripti sunt, nobis ostendere.
 nec reddi causa probabilis potest illa, quam obrem exotericos
 dicat appellatione immutata, quos in eodem opere saepius, in il-
 lo autem ipso de republica tertio semel atque iterum, Ethicos uo-
 cauerit. Quapropter alij locum ex tertio De Republica, in quo
 est de exotericis, ad primum De Republica, quod ibi principa-

tus

alijs casibus

DEI. SERM. EXOTERICIS 11

tus diuiditur, spectare prodiderunt: ex quo absurde consequi uideas, ut librorum de republica alij sint, alij non sint exoterici. adde quod in septimo De Republica citatur primus his uerbis: διαρίσαι δὲ αὐτῇ (herum dicit ac feruim) ἡμῶν ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις: ut illorum opinio, qui hunc pro exoterico habent, propterea multo etiam magis minui debeat. Refellatur etiam illud, quod positum in extremo, ex omnibus argumentis Sepuluedae, nobis restat unum. in primo igitur ad Eudemum libro De moribus, qua in parte de Idea boni quaesitum est, de ea re haec leguntur: ὅτι οὐκ ἔστι δὲ πολλοὶ αὐτῆς [ιδέας] τρόποις, καὶ ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις, καὶ ἐν τοῖς καὶ φιλοσοφίαν. quae quidem sine exornatione ulla, ut ueritatis ratio ferebat, simpliciter ita uerti: multis autem modis de Idea ipsa consideratum est, tum in sermonibus exotericis, tum in eis qui sunt in philosophia. Ex his porro uerbis argumentari uidebatur hoc pacto Genesius. cum Idea consideretur in sermonibus exotericis, eadem etiam in sermonibus qui sunt in philosophia consideretur, confici oportet, sermones eos qui sunt in philosophia esse exotericos. cum uero philosophia sit sapientia, cuius libri μετὰ τὰ φυσικὰ inscribuntur, ex eo item concludit libros de sapientia, quibus μετὰ τὰ φυσικὰ titulus est, exotericos ab Aristotele appellari. Atque haec, nisi quid me fallit, non digna sunt, quae homini si minus docto, at ei tribuas qui aetatem in philosophiae studijs omnem contriuerit. quo modo enim se habent, eiusmodi profecto sunt, ut ex eis necessaria consecutione aliquid confici omnino nequeat. nihilo plus mehercule quam si tu, quia Simo est & calceolarius & bonus, eundem idcirco esse bonum calceolarium contendas, in quo genere, quia uitiosum est, Aristoteles docet, necessario quidem, prorsus nihil colligi. Quod autem sermones ad philosophiam idonei, qui graece λόγοι κατὰ φιλοσοφίαν dicuntur, ij sint, qui libris ἢ μετὰ τὰ φυσικὰ continentur, id usquequaque uerum non est. est enim ubi significant interdum etiam libros de moribus decem ad Nicomachum. atque id locus ex tertio de Republica plane probat, in quo ista scripta sunt: δεκά δὲ πᾶσιν ἴσον τι πρὸ δίδωμεν ἔδωκεν, καὶ μὴ χεῖρ ἔστι τις ὁμολογοῦσι τοῖς καὶ φιλοσοφίαν λόγοις, ἐν οἷς διαρίσαι αὐτῇ ἢ δικάζον, demonstratur his haud dubie quintus ad Nicomachum. ius enim aequalitatem esse quandam, id quod in proximo superiore loco uideri

*Ad Genes. in
p. Eud. 36*

deri ait omnibus, priore parte uoluminis illius docemus. Est autem sermo philosophiae congruens, qui a nobis causam reddentibus cur quidque sit, adhibetur. cum uero cur sit aliquid, & in physicis & in mathematicis, praetercaq. alijs etiam in artibus, nedum in sapientia exponatur, ijs omnibus orationem inesse philosopho congruentem consentaneum est. peripateticorum haec est uetus opinio, ut ex primo ad Eudemum cognoscimus, ubi cum alia tum in primis ista scribuntur: distant autem orationes in unaquaque facultate, quae philosophi more dicuntur, & quae non philosophi more. quapropter etiam de rebus ciuilibus non oportet existimare contemplationem eiusmodi esse superuacaneam, in qua non modo quid sit, uerum etiam cur sit, fiat manifestum. talis est enim in unaquaque facultate philosophi oratio. adiungamus praeterea locum ipsum, ut ex graecis uerbis tanquam adhibito lumine, obscura graeci uerbi notio magis illustretur. διαφερουσι δ' οἱ λόγοι καὶ ἐκαστω μέθωδον οἷτε φιλοσόφως λεγόμενοι καὶ μὴ φιλοσόφως. διόπερ καὶ τῶν πολιτικῶν οὐ καὶ νομίζουσιν περὶ ἑργον ἐκ τῶν τοιαύτων θεωρίαν δὲ ἢ οὐ μόνον τὸ τί φαίμεν, ἀλλὰ καὶ τὸ διὰ τί. φιλοσόφον γὰρ τὸ τοιοῦτον καὶ ἐκαστω μέθωδον. Ex quibus naldè planum sit, philosophiae idoneam orationem, hoc est λόγον καὶ φιλοσοφίαν non uini propriam esse sapientiae, quod Sepuluedae uidebatur, sed multarum communem esse disciplinarum, ut quidem ueteribus placuisse docui Peripateticis. Et haec erant fere, ad opinionem de exotericis, siue D. Thomae, siue aliorum, quae diceremus. De eadem re, quid senserint Graeci, quid Latini, scientia simul & orationis facultate ornatissimi, ut est initio a nobis propositum, proxime uideamus. Docendi consuetudo philosophis usitata plane alia nunc est, atque olim fuit, cum a doctissimis atque optimis uiris tradita est: qui sapientiam uel primi nobis ipsi per se inuenerunt, uel inchoatam ac rudem ab alijs relictam perfecērunt. Nostris enim temporibus suscepto munere publico praecipendi, & patefacta scholae tanta, ac remoto aetatis omni discrimine, sublato etiam, quod minime oportuit, delectu bonorum animi, siue sit puer siue sit adolescens, siue usum aliquem habeat, siue nullum omnino, acutus hebesue, memor aut obliuiosus fuerit, dummodo nos audiat, ad rem nihil interest, aditum prohibetur nemo, nemo summo uetur a foribus, quales quales sunt.

*De op. docendi
habent. quod Graeci
et Latini opt. enph.*

Docendi consuetudo

DEL SERM. EXOTERICIS 13

sunt admittuntur in ludum, cunctique congregantur in disciplinam confuse ac promiscue. At uero antiquitas omnium artium laudandarum parens, contra haec omnia. aetatis rationem habere, iuuenes a uiris, hoc est, rerum peritos a rerum imperitis secernere, instituit. qua quisque animi mente esset, obseruare, tardos reijcere, ingeniosos retinere, dociles uero quique memoria pollerent in primis probare; quibus inesset industriae indoles ac laborum tolerantia, eos ad philosophandum maxime idoneos censere, nec umquam temere quempiam in ludum recipere. Atque his artibus usum fuisse Pythagoram in erudiendis ad maximam rerum scientiam discipulis, magna auctoritate multi prodiderunt. quibus omnibus & uetustate & auctoritate, & si quaerimus, etiam sapientia, longe praestat ipsius Pythagorae auditor Lysis Tarentinus, Epaminondae doctor, uiri uirtutibus excellentis omnibus, omnique posteritatis memoria dignissimi. ad Hipparchum enim, quem in condiscipulatu ualde dilexerat, scribens Lysis, duobus eum nominibus potissimum reprehendit; primum quod cum multitudine philosophiam communicaret; deinde, quod in publico etiam philosopharetur; quorum utrumque fieri uetuerat Pythagoras, & ne fieret summa cura prouiderat. addit postremo quae ijs de rebus scripsisset Pythagoras idem, illa filiae suae Damoni credidisse antequam moreretur, ea lege, ut, nisi qui familiaris atque intimus fuisset ipsi, prorsus nemini daret legenda. cuius imperijs optima fide seruiens Damo, nequaquam leui sententia mulier, occultarum rerum commentarios sibi relictos cum posset impenso pretio uendere, mortui tamen parentis uoluntatem grandi pecunia egens femina cariore aestimauit. quam quidem consuetudinem traditam per manus a Pythagoricis, qui manserant in patrijs institutis, acceperat Plato, & quoad suppeditauit uita, diligentissime retinuit. est praeclara eius ad Dionis propinquos epistola, in qua sit ne alienus aliquis an appositus ad philosophandum, docet quibus notis internosci possit, & ab altero alter distingui ac seligi. omnino autem ex omni omnium hominum numero perpaucos esse dignos statuit, quibus delitescens in tenebris rerum natura, ostendi prolata in lucem, & patefieri debeat. a scribendo autem de rebus eiusmodi, edendisque talibus scriptis, & abhorret ipse totus, & quam maxime potest, ueluti

Lysis Tarentinus

Epist. Plat. ad Dionem

14 OCT. FERRARI. LIBER

ucluti a scelere nefario, clara uoce sui simillimum quemq. reuo-
care nititur. Noster item Aristoteles propter quem summam
haec attigi, aliquot post annos, amicis ad familiaribus dumtaxat,
quo in numero per paucos habuit, remotis alienis, tardis
mentibus, & imperitis uidelicet, quid in quoque re ueri falsique
inuenisset ex instituto uetere magistri aperuit. quae scripserat
etiam ipsi de rebus, & contulerat in libros, neque peruulgauit
ipse iustis de causis, & maximam partem habuit in occulto dum
uixit, tanta quidem cura, ut Theophrasto, ad quem hereditas
librorum uenerat, mortuo, eorum nomina Peripateticis plane
ignota, in maximo silentio perditu iacuérunt. utriusque libri igitur
ex Asia Teij Apelliconis opera Athenas aduecti aliquando,
& urbe capta inde simul omnes Romam Sullae iussu deportati,
in eius bibliotheca fuerunt & dispositi & asseruati. Erat Romae
temporibus illis Amisenus Tyrannio, grammaticus nobilis, bello
captus a L. Lucullo, & manumissus a L. Muraena, quem designatum
consulem M. Cicero postea defendit. cum is in illius, qui
bibliothecae praeerat, amicitiam blanditiis & muneribus omni-
nique obsequio insinuasset, per eum intromissus tractauit
philosophorum quos dixi monumenta suo arbitratu, atque ex eis
quaecumque uoluit, uoluit autem plurima, clam interuenit
suaque effecit. quibus actis rebus, per idem tempus, uel certe
non ita multo post, facta est Andronico Rhodio a Tyrannione
describendi potestas. ex eo autem conciliatam inter utrumque a-
micitiam opinor, quod ambo graeci, docti ambo, egregie stu-
diosus esset alter Aristotelis, alter uero philosophus etiam Peri-
patericus: ut ex similitudine studiorum credibile sit, beneuolen-
tiae coniunctionem mutuam exstitisse. transcriptos igitur libros
Andronicus ex iis qui philosophandi genus ab Aristotele inductu
adamauit, princeps omnium in uulgus edidit. quorum indices
& nomina, quod annos ducentos, aut etiam amplius, oecule-
rentur abdita, ad eam diem inaudita, tum primum coeperunt
nota fieri, & inter manus uersari eruditorum. quae re tantu lau-
dis tulit, ut operum Aristotelis inuentora ueteribus omnibus si-
ne uarietate ulla existimaretur. itaque laudatus uir Senerintus in
Andronicum iure optimo oratione utitur honorifica, cum eum
dicat; acutum diligentemq; Aristotelis librorum & iudicem &
repertorem

DE SERM. EXOTERICIS 15

repertorem iudicatum ab antiquitate. Sed idem opus etiam confecit quod *πινυκα* hoc est tabulam inscripserat : quem imitatus est Helychius Milesius, ut Suidas refert. Fuit autem tabula commentarius, in quo sicut in historia tum philosophos tum libros ex ordine antiqui perscribere consueverant, quod quidem ita esse philosophus docet Strabo his uerbis scribens: *ἐν τούτῳ δ' ἀντίπατρος, καὶ μικρόν ποτ' ἤρῳν Σπυριδώνιος, ὁ τὸν πινυκα ἐκθεῖς ἦν ἀπὸ Ζήνωνος φιλοσόφου, καὶ ἦν βιβλίον.* Huiusmodi ergo aliquid quin Andronicus scriptum reliquerit, Platarcho simul & A. Gellio auctoribus, minime dubito, certe, cum epistolarum Aristotelis & Alexandri exempla tum de genere duplici disciplinarum, ac de matutinis discipulis & uespertinis, itemq. librorum in acroamaticos & exotericos distributione, quae memoriae leguntur prodita, inde derivata in Atticas noctes confluerunt: ac de epistolis, illinc ex Andronici libro assumi A. Gellius ipse praedicat: indidem etiam cetera, probabilis est opinio. qua probabiliorem hanc duco, quod cum, ut docui, Andronicus Tyrannioni fuerit intimus, Tyrannio autem M. Ciceroni, id quod ex epistolis ad Atticum notius est, quam ut probationis egeat, rationi ualde uidetur consentaneum, si crediderimus Andronicum, sin minus familiarem, notum quidem certe fuisse M. Tullio Ciceroni. ex quo Peripateticorum doctorum enumerationem, & uoluminum explicationem, neque nō disciplinae totius formā in quinto de Finibus ornandi causa positam, uel ex Andronico, uel ex Tyrannione, uel ex utroque cognouisse M. Tullium, qui fuit eius mos de philosophia scribendi, non absurde potest conici. sed hoc tamen utram quisque in partem uult, per me accipiat. in praesentia mihi pauca antequam persequeretur inceptum, breui narrare placuit, ut quo tempore exotericorum historia divulgari coeperit, tum quos auctores habuerit, quantum unius possem, patefacere. & simul admonerem eam oppugnantes, rem tantae uetustatis, tantis testibus confirmatam, neque satis commode infirmari, neque ex eorum animis, in quibus iam inuererant, ratione alia eximi posse, nisi si proferatur historia, quae fide hanc & gravitate praeponderet. Sed haec quidem haecenus. Nunc sicuti res postulat ad institutum me conuerto. Distributos igitur fuisse libros Aristotelis in partes multas ab Andronico Peripatetico affirmanti Porphyrio

*dispositi negotii,
et habitum.
lib. 7. dis. in acroam.
exotericis.*

*totius disciplinae
forma in 1. de finibus*

phyrio in Plotini uita non repugnanter assentior. Eius autem di-
 uisio multiplex est in noctibus Atticis quantum suspicor; ubi tra-
 ctatur tamen subobscurè. ex quibus, quod huic loco ambas con-
 ueniant, una atque altera contenti erimus. Prima diuisio igitur
 est artium & commentationum, quas bipartito secat, ut earum
 aliae sint exotericæ, aliae uero acroamaticæ. collocat in exote-
 ricis Rhetoricas meditationes, facultatem argutiarum, ac rerum
 ciuiliū notitiam. ab A. Gellio autem dicuntur argutiae, captio-
 nes, quas Aristoteles, συλλογισμὸς ἀγωνιστικὸς καὶ ἐριστικὸς nomi-
 nat, ita enim initio libri xv i i i. sub Phauorini persona: Est
 quidem, inquit, argutiola haec, qua de congio uini usus es, ex-
 posita in libris: sed, ut scis, captio magis lepida, quam probum
 aut simile argumentum uideri debet. Quamobrem exotericis,
 tria putat contineri, Rhetoricam, Sophisticam, & ciuilem scien-
 tiam. quod si sophistica uel pars est Dialecticæ, uel iuncta cum
 Dialectica, quæ ex probabilibus ratiocinatur, ubi est Sophistica,
 ibi sit oportet una item Dialectica. artibus uero Acroamaticis cō-
 prehendi statuit Philosophiam remotiorem & subtiliorem, item
 naturæ contemplationes, ac disceprationes Dialecticas. Equi-
 dem tribus his rebus tria significari, ut nostro more loquar, Sa-
 pientiam primum, quæ eadem est philosophia prima, deinde
 Physica, postremo Analytica. Secunda diuisio ad exemplum pri-
 mæ, libros item & artes bifariam dispertitur, quod alij sint exo-
 terici, qui disciplinas exotericas, alij acroamatici, qui acroa-
 maticas complectuntur. quæ ubi quis dederit, sequi par est, ut
 ab rebus ipsis & argumentis librorum, non a persona ad quem
 mittuntur, libri Exoterici nomen ducant. Latissime autem patet
 hæc diuisio, ut quæ omnium sit maxime communis. siquidem
 Aristotelicam omnem rationem, ac libros, quibus ea traditur,
 continet uniuersos. a M. quoque Cicerone in quinto de finibus
 diuisionis huius mentionem factam uideo. quem locum ut insci-
 is notum facerem, illinc assumptum, totidem uerbis infra sub-
 scripsi. est enim sic: De summo bono, quia duo genera libro-
 rum sunt, unum populariter scriptum, quod ἐξωτερικὸν appella-
 bant, alterum limatius, quod in commentariis reliquerunt, non
 semper idem dicere uidentur. Ostendunt hæc uerba, DE SUMMO
 BONO, argumentum & subiectam materiem; quæ uero subii-
 cit,

De fin. in lib. i.

exoterici lib. i.

acroamaticæ artibus

*De fin. in lib. i.
 exoterici lib. i.
 acroamaticæ artibus
 lib. i. non per se
 quem insciis*

Cicero

cit, Duo genera librorum sunt, materiam eandem fuisse utrique generi librorum, nempe in exotericis pariter atq. ut in acroamaticis de summo bono tractari. quocirca ne rebus quidem, (sunt enim unius ambo argumenti) Exotericos ab Acroamaticis discernit, sed tractandi & scribendi uarietate, quod illa quam maxime declarant, V N V M populariter scriptum, alterum limatius. ergo pingui Minerva scripti erant Exoterici, & ad uulgi sensum atque intelligentiam accommodatae. talis est autem oratio popularis: ita enim in II. De Finibus de Rhetorica forensi: Necesso est cum populariter loquatur, esse interdum paullo hebetiorem. item initio Paradoxorum cum inquit: Tentare uolui an alia quaedam esset erudita, alia popularis oratio; populari orationi eruditam contrarie opponit. Summi autem boni tractatio, ad ciuilem scientiam, quae graece πολιτικὴ dicitur, proprie pertinet. de quo quia in Exotericis actum est, de re ad ciuilem scientiam spectante in ijs fuisse disputatum apparet. unde fit ut angustior sit M. Tullij diuissio, & minus late patens, quam superior Andronici; quod illa Aristotelis omnia propemodum, haec ciuilia solum duas in partes distribuit. legisse etiam & diligenter cognouisse M. Ciceronem ista duo genera librorum multa indicant. nam & quale fuerit eorum argumentum explicat, & dicendi genus in eis dissimile agnoscit, & uarietatem sententiarum diiudicat; cum dicit, Non semper idem dicere uidentur. quia etiam eos imitari scribendo uoluit, legisse non contentus: ut scribens Attico memorat, cum dicit: In singulis libris se prooemijs uiri, sicut Aristotelis in ijs, quos ἐξωτερικὸς uocat. quod quidem de libris, qui extant hodie Aristotelis, intelligi nequit, propterea quod nusquam locorum in ijs leguntur eiusmodi prooemia, ut ad eorum similitudinem sua finxisse M. Cicero uere possit existimari. Sed imitandi Aristotelis studium, magis declarant quae de libris de finibus sunt ad eundem alibi: Quae autem inquit, his temporibus scripti, Ἀριστοτέλειον morem habent, in quo sermo ita inducitur ceterorum, ut penes ipsum sit principatus. ex quibus loci sensus ostenditur in epistola ad Q. Fratrem, ubi est, Aristotelem, quae de republica & praestante uiro scribat, ipsum loqui. ipsum accipe, non solum, ueluti in Politicis octo, in quibus de praestante uiro nihil admodum loquitur, sed cum alijs pluribus colloquen-

C

tem

18 OCT. FERRARII. LIBER

tem in sermone ac dialogo, qui perit, principem ipsum loqui. per litteras enim de libris agit cum Quinto fratre, quos ad Aristotelis imitationem in dialogo de republica tum scribebat. Quapropter, ut concludam aliquando, si Exoterici sunt, quemadmodum graecis placet, Dialogi ab Aristotele conscripti, cum eos M. Cicero non solum legerit, uerum etiam scriptis ipse suis imitando expresserit, quominus Exotericos Aristotelis & in manibus habuerit, & saepius lectionarum M. Cicero, sanae mentis nemo dubitauerit. Nominat Exotericos etiam Strabo philosophus cum in Aristotelis disciplina ualde doctus, tum in omni historia diligens ita, ut ei non habere fidem in re tali paene sit nefas. placet autem eius recitare uerba, quod utilia cognitu uideantur, atque etiam interpretari, nedum uertere, quod eorum sententia obscurior negotij nonnihil eruditus uiris nostra simul & patrum memoria exhibuit. Politianus enim in Miscellaneis totum hunc locum uertit ille quidem: uerum in eo aliud mutauit suo arbitratu, aliud reliquit intactum, quid opinaretur ipse nobis exposuit, quid sentiret Strabo negligentis aut inuidi hominis functus munere, uel praetermisit uel occultauit. Post autem longo interuallo, Petrus Victorius, multis quam ille rebus melior, locum eandem tamquam in publico iterum proposuit. in quem praeterea ex commentario Aphrodisiensis Alexandri, ad orationis obscuritatem illuminandam non absurde idem pluribus differuit. Sed ut homo uerus & in docendo simplex admodum, qui ementiri quidquam uitiosum putat, sese quod optarit, potuisse consequi, ut loci sensum omnem plane declararet, proisus negat, & uero etiam aperte edicit: quae res nobis quamquam & ingenio & doctrina imparibus, curam iniecit minime mediocrem, experiundi, possetne de eadem re dici aliquid, quod nostra oratione patefactum, tibi qui libros Aristotelis studiose legis, & dictum commode & nouum etiam esse uideretur. est igitur apud Strabonem in tertio-decimo de Geographia libro, his ipsis uerbis scriptum. σωβειν δ τοις ἐκ τῆς περὶ πατρὸς, τοῖς μὲν πάλαι, τοῖς μετὰ θεόφρασον, ὅπως οὐκ ἔχουσι τὰ βιβλία πλὴν ὀλίγων, καὶ μάλιστα τῶν ἐξωτερικῶν, μηδὲν ἔχειν φιλοσοφεῖν πραγματικῶς, ἀλλὰ θέσιν ἀκινδύνου. quo in loco de peripateticis antiquis uerba fieri perspicue apparet: de quibus tria minimum dici cernimus: primum; quod libris omnino, paucis exceptis

*Strabonem
difficill. in 13 de Geogr.*

Politianus

Petrus Victorius

DE. SERM. EXOTERICIS 19

ceptis maximeq. exotericis caruerunt; alterum nihil eos potuisse philosophari *πραγματικῶς*: postremum, theses eisdem *ληκυθίζειν*: quorum quidem omnium, quae extrema sunt, ea praepostere lubet prius interpretari. Quod ergo ait, *πραγματικῶς* non id eandē uim semper habet. primum enim idem quod strenue, aut perite ac scienter ualet. ut in quinto apud Polybium de Rhodiis aedificia urbis reficiētibus magno terrae motu disturbata: *ἐχειρίζον*, inquit, *νονεχῶς καὶ πραγματικῶς τὸ γεγονός*: id est, prudenter ac strenue rem administrabant: & apud Diodorum libro Bibliothecae tertiodecimo, nauale proelium narrantem ad Abydi litus commissum inter Athenienses & Lacedaemonios: *οἱ κυβερνῆται πρὸς αὐτῶν τοῦ καιροῦ ῥοπῶν ἐπέστρεπον τὰς ναῦς πραγματικῶς*, gubernatores, inquit, in tempore ipso naues obuertebant strenue, perite, scienter. & in sextodecimo de Mentore qui quod Hermiam eunuchum eiusq. oppida per dolum cepisset, apud Regem Persarum magnam tulit uirtutis opinionem: *δύξας δυνάσκειν στρατηγεῖν πραγματικῶς*: hoc est, quia scienter & perite imperatorum uti consiliis uideretur. Alexandrinus etiam Clemens in initio secundi Stromatis ita ut duo superiores uocem hanc usurpauit, cum dicat, *οἱ πραγματικῶς τὰ ἐξ ἀρχαίων φιλοσοφήσαντες*. & M. Cicero scribens ad Q. fratrem, eodem pacto: Tu in hac eadem breui epistola *πραγματικῶς* ualde scripsisti. Haec ergo est uerbi huius prima significatio. sequitur altera. pro eo namque est fere, quod latini dicimus, reipsa, & ut de graecis loquar graece planius, *οὐσιασδῶς*. testis est Ammonius Hermiae filius in commentario in Categorias dum haec scribit: *τί ἢ αὐτῇ βούλεται, τὸ, ὡς καὶ ὑποκειμένου, ἢ ἀντὶ τοῦ, οὐσιασδῶς καὶ πραγματικῶς*. & idem non ita multo post, *τοῦ ἀγαμέμνονος, πραγματικῶς κατηγορεῖται, καὶ ὡς καὶ ὑποκειμένου, ὁ ἄνθρωπος*. Eustratus quoque, secundi posteriorum Analyticorum libri interpres, *πραγματικῶς* perinde accipit, quasi dicat id quod in re est. eiq. contrarie opponit *λογικῶς καὶ κατ' ἐννοιαν*, ut aliud sit quod in re positum est, ab eo quod cogitatione pingi aut fingi solet. eius autem ex commentario quem dixi haec sunt uerba. *πραγματικῶς ἐκ τοῦ ἡύους καὶ ἐκ τῆς διαφορῶν τὰ εἶδη συνίσταται ὡς τὰ κατέκασα ἐκ τοῦ εἶδους καὶ τῆς ὕλης. λογικῶς δ' αὖθις καὶ κατ' ἐννοιαν τὸ εἶδος ἐκ τῆς κατέκασα, καὶ τὸ ἡύος ἐκ τῆς εἶδους*. Quas ob res quod Strabo ait *φιλοσοφεῖν πραγματικῶς*, id nos in latinum sic uerтемus,

ut sit, perite philosophari, uel etiam, re ipsa philosophari. Quod uero sequitur adiectum in extremo, θέσις ληκυθίζεν, sententiam habet huiusmodi, ut sit, proposita declamare, siue ut M. Fabio placet, theses dicere. est enim ληκυθίζεν μετ' ὅσον καὶ φασίην, clamare & sonum edere clarius, auctore Aristophanis interprete, quem Suidas ex toto probat: nisi quod in eius libro exempta & quinta uerbi littera ληκυθίζεν μέδωσέ legitur. nam ληκυθίζεν scribi oportere, satis probat ληκυθίστης, quod a uerbo nomen declinatum ponit Hesychius. qui partem mediam inter ceruices & iugula, per quam editur uox, hoc est gutturem, λήκυθον dici tradit. & eius quidem chartilago tertia (multas enim habet) ἀρτυειδής uocatur a medicis, quod uasculi, quo quid liquoris hauritur, simillima sit. Θέσις uero, prout res nostra postulat, duplex est: una quam sic definiuit Aristoteles: θέσις ὅτιν' ὑπὸ ληψίς παράδοξος ἢ γνωρίμων ἴνός κ' ἐστὶ φιλοσοφίαν: propositum, inquit, est nobilis alicuius philosophi contra opinionem aliorum existimatio, ueluti, non posse contra quemquam dici, ut Antistheni, aut moueri omnia ut Heraclito, uidebatur. altera est, de qua idem scribit hoc modo: σχεδὸν δ' ἡ νῦν πάντα τὰ τῆς προβλήματα, θέσις καλοῦται, quod est, omnes paene quaestiones dialecticae, hoc tēpore proposita uocantur. ex quibus locum Strabonis hoc maxime modo uerti posse arbitrabamur. contigit autem Peripatericis antiquis post Theophrastum, cum omnino libros non haberent, praeter pauculos maximeq. Exotericos, nihil ut possent re ipsa philosophari, sed proposita declamarent. & Strabonis quidem uerba talia sunt. quorum extrema duo, PROPOSITA DECLAMARE, quia propositum, ut docui, duplex est, nos item dupliciter exponemus. hoc enim ostendi a Strabone opinamur, Peripatericos ueteres illos Theophrasti posteros, ad propositas quaestiones, quae opinioni repugnarent aliorum, solitos declamare. id quod Hieronymum Rhodium nobilem peripateticum, qui mortuo Theophrasto floruit, fecisse ex M. Cicerone cognouimus. is enim summum bonum exposuit nihil dolere. quae quidem sententia, thesis est, siue maioris propositum. est enim contra aliorum opinionem nobilis philosophi existimatio. nam ex aliorum opinione, ut uulgi, bonum summum est, uel in diuitiis, uel in dominatu multarum gentium, uel in secunda fortuna, uel in

cor-

uolunt Straboni
exposita.

corporis uoluptate: ex eorum uero sententia, quorum perelegans est iudicium maximeq. expolitum, summū bonum in honore situm est, aut etiam in uirtute, aut certe in rerum contemplatione. probauerunt haec alij: a quorum omnium opinione Hieronymus tamen discrepauit, qui summum bonum, atque hominis beatitudinem esse putarit indolentiam. Tali ergo quaestione proposita, solitum ad eam declamare, cum illum ostendit Strabo, tum alios praeterea ueteres Peripateticos. licet tamē uerba haec ipsa etiam commodius ueluti lentam materiem alio flectere. quorsum igitur? an eo detorquenda sunt, ubi nobis indicent, consueuisse Peripateticos, qui Theophrastum insecuti sunt, posita thesi, hoc est dialectica quaestione, quam eandem infinitam uocant rhetores, utramque in partem probabiliter ad eam declamare. istam enim consuetudinem primus introduxit Aristoteles, exceperunt introductam eius posteri. Ne quid autē commenticium uideri possit, in horum singula demus graue aliquod testimonium. De thesi ergo & more dicendi ad thesim in Oratore suo ad Brutum ita loquitur M. Cicero. Quaestio a propriis personis & temporibus, ad uniuersi generis orationem traducta, appellatur thesis. In hac Aristoteles adolescentes, non ad philosophorum morem tenuiter differendi, sed ad copiam rhetorum in utramque partem ut ornatus & uberius dici possit, exercuit: idemque locos, sic enim appellat, quasi argumentorum notas tradidit, unde omnis in utramque partem traheretur oratio. Et Diogenes Laërtius eadem ista, quamquam aliquanto breuius, in Aristotelis uita complecti uidetur, cum inquit: *ὅς τις θέσιν συνεγύμναζε τοὺς μαθητὰς, ἅμα καὶ ἐντορνεῖν ἐπαρκῶν*. quae sic uertas, ad propositam quaestionem discipulos una exercuit, & simul ad rhetorice dicendum assuefecit. Instituti uero huius tam praeclari auctorem fuisse Aristotelem, idem M. Cicero in quinto de Finibus his uerbis docet. Ab Aristotele PRINCIPLE de singulis rebus in utramque partem dicendi exercitatio est instituta. & in secunda Tusculana non solum principem dicit eum extitisse, sed addit etiam institutum idem retinuisse posteriores Peripateticos. Mihi semper Peripateticorum Academiaeq. consuetudo de omnibus rebus in contrarias partes differendi non ob eam causam solum placuit, quod aliter non posset quid in qua-

*consuetudo peripateticorum
proposita quaestione
declamare.
ex Cic. ad Brutum
quid Thesis*

in Linguae

*in eodem Cic. de
finib. et a. T. Tuscul.*

que re uerisimile esset, inueniri, sed etiam quod esset ea maxima dicendi exercitatio, qua princeps est usus Aristoteles, DEINDE eum qui secuti sunt, quo e fonte illa Quintilianus deriuauit: peripatetici studio quoque se quodam oratorio iactant: nam theses dicere exercitationis gratia fere, ab iis est institutum. Atque haec quidem exercitatio ea est, ad quam Aristotelis Topici libri sunt utiles. traduntur enim praecepta, quibus se exercentem seruire oporteat, in eorum postremo maxime. ibi enim docet primo quemadmodum capienda sit exercitatio, ad haec quae quibus conueniat, alia enim usu peritis tribuenda est, alia rerum imperitis. tum praeterea quibuscum habere sermonem, & item contra, non habere, deceat. Dicuntur uero multa etiam de fructu, quem reddit exercitatio. in quo illud permagnum est, Dialecticam facultatem praecipue causam esse, propter quam exerceri nos uelit. sunt enim haec illius uerba: τοῦ δὲ γυμνασίου δωδεκάβιβος καὶ πρῶτον. quae quia planissime scripta sunt, eo fit, ut Alexandrum Aphrodisiensem mirer, qui a doctore suo dissentiens, cui praeter ceteros plurimum studet, ad inuentionem ueri tantummodo, uel certe imprimis exercitationem istam trahere maluerit, quem iam, ut quod sentio dicam libere, non solum in isto, uerum ne in eo quidem probare possum, quod fuisse memorat ueteribus philosophis, quia nondum etiam extabant libri, exercitationem usitatam. Quaero etenim utros tandem ueteres intelligat: illos ne qui supra aetatem Aristotelis & Platonis uixerunt, an eos qui Theophrastum subsequuti Lyciū tenuerunt. si det enim posteriores, absurde respondeat. qui enim uere dici potest, istis libros fuisse nullos? cum Aristotelis & Theophrasti aliquot haberent uolumina. haberent etiam Platonis, Xenophontis, aliorumque socraticorum. haberent & antiquorum; ut Empedoclis, Anaxagorae, Heracliti, Democriti, Parmenidis, ac Melissi, ut de ceteris omitam dicere. Sin superiores ac priscos philosophos designet, rem suam ex mala deteriore fecerit. Sit enim, sicut est, exercitatio in contrarias partes argumentatio ex probabilibus. talis certe argumentatio facultatis est dialecticae. quare cum exercitationem usitatam dicat ueteribus, iisdem quoque ueteribus concedat oportet, usitatam fuisse facultatem Dialecticam. at extremum hoc non semel neque uno in loco negari scimus ab Ari-

*Inueniendi exercitatio
a peripateticis instituta
uoluntas Topici. 3. lib. 3.*

Alex. error.

DE. SER. EXOTERICIS 23

Aristotele. apud quem in primo de sapientia libro. Pythagoreos ostendentem ita scriptum uideas : οἱ γὰρ πρότεροι διαλεκτικῆς οὐ μετέχον: nam superiores, inquit, dialecticae non erant participes: & in eiusdem operis libro, qui est ultimo proximus, de Socrate quaerente semper definitionem, ut ea uteretur pro initio ratiocinandi, idem aliis uerbis ostendit, sed ita: διαλεκτικὴ γὰρ ἰχὺς οὐ πῶ το τ' ἦν· ὥς δ' αὖτε καὶ χάρης. τί οὖν τὰ ἐναντία ὁπσοποιεῖν. hoc est, dialecticum robur nondum etiam tunc erat, ut possent contraria sine definitione considerari. & in extrema quali pagina elenchorum, de eadem re longe manifestius: ἰωίτης δὲ τῆς πραγματείας, inquit, οὐ τὸ μὲν λῶ, τὸ δ' οὐκ ἔστι προεξεργασμένον. ἀλλ' οὐδὲν παντελὸς ὑπάρχει. quod est, huius autem negotij, quod suscepimus, non aliqua pars erat, aliqua non erat perfecta prius, sed nihil omnino exibat. quae omnia de Topicis ac Dialectica facultate dici, si modo librum inspexerit, interprete nihil adiuuante per se tamen quisque penitus intelliget. Quanto igitur nostra, quam Alexandri, sententia procedit commodius? quam sine offensione ulla? ita quidem res est. Quapropter ut aliquando concludam, paucis eandem iterabo: Via quae Topicis libris traditur, exercitationi prodest: exercitatio autem Dialecticae facultatis parandae gratia, Aristotele auctore capienda est: ratio ergo & uia, quae Topicis libris demonstratur, quaerendae facultatis dialecticae causa iniri debet. Perspicue falsum est illud similiter, quod negat Alexander ex libris antiquos docuisse. redarguit eū grauis auctor Xenophon, qui Socratem refert euoluere solitum libros antiquorum, in quibus illi thesauros litteris consignatos posteris reliquissent, eosque in congressu amicorum explicare. ne quis autem me meae causae inseruientem quidquam commentum putet, eius ex primo de dictis Socratis audiat uerba, quae sic habet: καὶ τοὺς θησαυροὺς τῶν παλαιῶν ἀνδρῶν, οὓς ἐκείνοι κατέλιπον ἐν βιβλίοις γράψαντες, ἀνελίθων, κοινῇ σὺν τοῖς φίλοις διέρχομαι. Existimare etiam non dubia ducti coniectura possumus, peripateticos ueteres illos, qui mortuo Theophrasto ludum in Lycio habuerunt, cum se se per omne uitae spatium ad theses exercuerint, ex qua exercitatione oritur Dialectica, dialecticos potius quam philosophos nominandos fuisse. est enim Dialectica, id quod in tertio de sapientia legimus, περατικὴ τε καὶ ὧν ἡ φιλοσοφία γινώσκουσα,

encl. per
ante non non est
dialectica non per se
inuenitur
in per se
et in per se
et inuenitur

Alia Alex. uerba
antiqui ex lib. 7. non
docuimus. ex Xenoph.
de dictis Socratis.

qui per se per se
philosophos non
docuimus, quae per se.

24 OCT. FERRARI. LIBER

γνῶσιν, hoc est, quae tentet res cognoscere, quas philosophia
 cognoscit. dixeris Dialecticam uelle aliquid; Philosophiam id
 quod uult etiam consequi: & illam conatum habere, hanc uero
 perficiendi facultate. cū igitur Dialectica rescognoscere solū con-
 tur, qui aut solū conatur cognoscere, necdum etiā cognoscit, pro-
 fecto res minime cognoscet Dialecticus. quamobrem uere negat
 Strabo ueteres Peripateticos potuisse philosophari *παρὰ τὴν φύσιν*, id
 est, re ipsa, sic scilicet ut rerū uim ac naturā nossent penitus, eāque
 perite ac scienter interpretarentur. Quod quidem ab eo fiste ac
 falso prodi concedant nobis necesse est, qui tendunt ut uincant
 libros etiam ab Aristotele ad ueritatem conscriptos limatius,
 Exotericorum nomine contineri. Quod si Dialecticus & Rhe-
 thor inter se mutant, utaiunt, ita ut Dialecticus Rhetorem, &
 Rhetor uicissim Dialecticum induat, de his ipsis ueteribus Peri-
 pateticis minime nobis dubitandum, quin iidem Dialectice si-
 mul & Rhetorice loqui utramque in partem potuerint. nec ual-
 de mirum debet hoc uideri: libros enim exotericos propemodū
 solos habuerunt; qui cum scripti essent, ut posterius planum fa-
 ciam, dialectico more; illorum lectio cum libris peperit philo-
 sophos congruentes. Quo in numero qui quotue fuerint, sciri a
 paucis hoc tempore arbitror. equidem in uita quadam Aristot-
 telis antiquitus conscripta, cuius caput Suidas quoque retulit,
 decem inueni ludo peripatetico magistros. quorum ego, proin-
 de ut alij successit alius, ita perscribam ordine nomina, quo e-
 uanescens ac paene intermortua illustrium uirorum memoria, ab
 obliuione atque interitu per me uindicata reuiuiscat. Princeps
 igitur est illorum omnium, qui publice post Theophrastum Peri-
 patetica docuerunt, Strato Lampfacenus: qui quoniam prae-
 ter ceteros in ratione physica studij plurimum posuit, ob excel-
 lentem eius doctrinae praestantiam, physici cognomen inuenit.
 & certe Simplicius in commentario ad sextum librum, quem De
 motu scripsit Aristoteles, in optimorum Peripateticorum nume-
 ro Stratonem semper habitum fuisse commemorat. Hunc Praxi-
 teles consecutus est: cui Theophrastus in testamento exemplar
 Nicomachi relictum scribit, ut ad eius similitudinem statuā illi
 suo sumptu faciendam curet. Functus est eodem munere eodem
 in gymnasio post superiores proximos Lyco, & idem praeposita
 ueteri

*Uetus in Physica
 et dialectica*

*cum ueteribus peripateticis
 de iura Physica, et peripatetico*

*exotericis ueteris dialecticae
 moribus*

*In uita peripatetico, et
 Stratonem*

DE . SERM. EXOTERICIS 25

ueteri nomini littera Glyco dictus ab eloquendi dulcedine. Hic immutato etiam magis nomine in quinto de Finibus Lysias perperam appellatur. Fuerit ne illud erratum librarij, an uacillantis in M. Tullio memoriae incertum est. Verum is quanto in honore fuerit uiuens, ex eo quod Themistius narrat in philosopho scire licet: nauigans enim Lyco in classem hostium armatam casu incidit. ij statim ut Lyconis nomen audiuerunt, cū possent nullo negotio nauem, quam ille uehebatur, cum hominibus capere, praeter opinionem omnium tamen abstinerunt ab ea tamquam a sacris manus. Lyconē igitur ludum tenente, auditor eius Aristotels, ex crurum uisio claudicans, Lycio praeficitur, quem cum sibi praepositum uideret Lyco, tantum absuit ut id factum doleret, ut uerum esse illud etiam, quod uulgo dici solet, recte ingredientem a claudo praecurri, per iocum lactanti animo palam fateretur. praeclara uero uox, maximeque digna Peripatetici modestia. quid enim minus conuenit, uel dicam magis peruerse fieri potest, quam obrectare uirtuti uirtutis magistrum? aut bono uiro bonum inuidere? horum sicut aetati, ita muneri etiam duo successerunt, Lyciscus & Praxiphanes: de quorum altero, praeter nomen, quod dicam nihil equidem habeo. Praxiphanem Rhodium fuisse opinor, ob eam rem, quod eum Strabo, ut qui Andronicum aetate praecesserit, cum Eudemo & Hieronymo Rhodiis coniungit. Hieronymus autem notior est, quam superiores, cum ex Latinis, tum multo etiam magis ex Graecis, qui extant, auctoribus. doctum hominē & suauem in dicendo fuisse M. Cicero memoriae prodidit: quem tamen uere peripateticum dici posse negat, quia exposuerit summum bonum esse non dolere. Prytanis deinceps numeratur, & secundum hunc Phormio proxime, is, quem de officio imperatoris cum audisset aliquot horas Poenus Hannibal differentem, de eo quidnam sentiret rogatus ab amicis, delirum sibi senem illum dixit uideri. militis inhumani dictum: in cuius tamen sententiam iuit M. Cicero, non iuit multis annis post Plutarchus eo uolumine, in quo id agit unum, ut ad Imperatorem a philosopho uerba in primis fieri oportere nobis persuadeat. Est etiam Critolaus; una cum Academico Carneade & Stoico Diogene ab Atheniensibus Romam ad S. P. Q. R. legatus: P. Cornelio Sci-

D pions

*lyco uulgo lyco, qui hanc
apud Cicero*

26 OCT. FERRARI. LIBER

pione Nasica, M. Claudio Marcello Cos. anno post urbem conditam quingentesimo nonagesimo nono. & hi quidem Peripatetici doctores in Aristotelis uita, quam initio dixi, hoc eodem ordine eduntur. quibus M. Cicero & Alexandrinus Clemens auditorem Critolai Diodorum aggregant. quae si uera sunt, non uere Ammonius Hermiae filius, undecimum ab Aristotele Andronicum Rhodium numerauit. Desciuisse autem hos omnes ab Aristotelis & Theophrasti disciplina, cum ex Strabone, sicut antea feci, tum ex alijs notum facere possum multo planius. istos enim, quos commemorauit, sic a maioribus suis degenerasse M. Cicero testificatur, ut ipsi ex se nati esse uideantur. Plutarchus quoque a Strabone philosopho, cur ita acciderit, causae hoc affert, quod, qui secuti sunt Aristotelem & Theophrastum Peripatetici, ij & librorum usu, qui in occulto laterent, & rerum cognitione, quae non aliunde peti nisi ab libris posset, prohiberentur. Quapropter est quod iure optimo laetemur, ex animoq. gaudeamus, quandoquidem quibus libris illi caruerunt, summo erga nos beneficio Deus, unde bona sunt omnia, magnā partem incolumes eos in haec usque saecula seruauit. Dupliciter etiam Lucianus, similiter ut alij, inducta Mercurij persona uitas diuidentis, Peripatetica diuidit, in quarum auctione qualis quaeque sit demonstrat, uirtutes narrat, scientiam praedicat, pretium indicat emptori, & quasi praeconium faciat, cum cura id agit, ut quamplurimo singulae ueneant. Citat autem Peripateticum e grege uenaliū, & hoc pacto ludens producit. Εἰμῆς, τὸν πεπατημένον σε φημί, τὸν καλὸν, τὸν πλούσιον. ἀγε δὴ, ὠνήσασθε τὸν σωτηριώτατον, τὸν πάντα ὅλος ἐπιστάμενον. Αγοράζων. ποῖος δέ τις ἐστὶ; Εἰμῆς. μέτριος, δεικνὺς, ἀρμόδιος πρὸς βίαν. τὸ δὲ μέγιστον, διπλοῦς. Αγοράζων. πῶς λέγεις; ἄλλος μὲν ὁ ἐκ τοῦθεν φαινόμενος, ἄλλος δὲ ὁ ἐν τοῦθεν εἶναι δοκεῖ; Εἰμῆς. ὥς ἐστι πρὶν αὐτὸν, μέμνησο τὸν μὲν ἐσωτερικόν, τὸν δὲ ἐξωτερικὸν καλεῖν. quae possunt ita latine uerti. Mercurius. Peripateticum inquam te uoco, qui pulcher es, qui diues. agite igitur, emite hunc maxime intelligentem, omnia qui scit uniuersae. Emptor. Qualis tandem est? Merc. Moderatus, aequus, ad uitam aptus & conueniens. quod autem multo maximum est, Duplex. Emp. Quid ais? alius ne est qui foris apparet, alius qui intus uidetur? Merc. Ergo, si emes, Esotericum alterum, alterum

rum

DE. SERM. EXOTERICIS 27

rum Exotericum appellare memineris. Iocari quidem Lucianum isto loco, & salibus ac facetiis ad hilaritatem & risum more suo uti cernimus. si quae tamen dicit, omnia haec ad Aristotelis praecepta reuocentur, cumque scriptis illius conferantur diligenter, eadem loqui Lucianum, eadem sentire Aristotelem, paruo negotio quiuus unus deprehendet. nam quod ait Lucianus pulchrū esse peripateticum, id in primo de moribus ad Nicomachū una cum ceteris fortunae bonis, quae uocantur externa, homini beato ad uitae ornamentum illius tribuit Aristoteles. Sic enim in eo de beata uita scriptum reliquit: Apparet eam tamen etiam bonis externis indigere, sicuti diximus. neque enim fieri potest, aut certe facile factu non est, ut is honestas actiones suscipiat, qui a bonis huiusmodi sit imparatus. aguntur enim multa amicorum opera ac diuitiis, & ciuili potentia, tamquam instrumentis. qui bonis uero quibusdam carent, felicitatem contaminant, ut nobilitate, bona progenie, pulchritudine: neque enim satis est ad felicitatem accommodatus, qui aspectu omnino deformis est, aut ignobilis, aut solitarius & sine liberis. Ergo felicem etiam Aristoteles, nedum Lucianus, pulchrum esse uult. Quapropter? quia, ut Eustratio uidetur, aditum, & sermonem & congressum non formosissimi hominis horret multitudo: usu perita non fere fieri, ut uirtus in animo cuiusquam habiter, qui toto corpore sit turpissimus. ex quo Plauti sunt illa in Mercatore. CH. qua forma esse aiebant. Eu: ego dicam tibi, Canum, uarum, uentriosum, bucculentum, breuiculum, Subnigris oculis, oblongis malis, pansum aliquantulum. CH. non hominem mihi, sed thesaurum nescio quem memoras mali. Porro haec omnis quaestio non ex uulgi sensu imperiti, sed ex eo potissimum quod in primo de dicendi facultate scripsit Aristoteles persolui debet. ut quid sit in re ueri perspici possit liquidius. Inest inquit sua aetati cuique pulchritudo. Adolescentis enim pulchritudo est habere corpus utile ad labores capiendos, in currendo & ui facienda: aspectu iucundum haecenus, ut intuentes delectet. quamobrem Pentathli sunt pulcherrimi, quod simul & ad uim nati sunt & ad celeritatem. Viri autem est habere corpus ad militares labores idoneum: iucundum quidem aspectu, sed cum terrore. Senis, ut corpus possit ferre labores necessarios; dolore autem uacuum,

D 2 quia

*Ad Luciani uerba huius
doctrinae comparanda
sunt.*

Imagines pulchritudinis?
 quia nihil habeat eorum quae senectutem laedunt. Ex quibus omnibus intelligi licet pulchritudinis duo esse ueluti genera: quorum alterum est membrorum usus ad labores, hoc est, actiones uitae suscipiendas; alterum est, forma, in qua est uel uenustas uel dignitas. genus illud prius, omni aetati necessarium est; posterius hoc, forma scilicet, in adolescentia plus potest; minus in aetate confirmata; minimum in senectute: qua ipsa cum spectantium oculos tantummodo iuuat, ad felicitatem certe, quam constanti aetate uiri ac senes praecipue adipiscuntur, nihil omnino indigemus. Dicit aliquis, pulchritudinem istam, quia non necessaria sit, ideo frustra iungi cum felicitate. & hoc equidem falsum puto. iungitur enim ob rem aliquam, cum beata uita: quod eam decorat, si adsit; si absit, contra dedecorat. atque hoc idem plane ostendisse uidetur Aristoteles cum ait: FELICITATEM CONTAMINANT. neque secus de nobilitate ac liberis sentiendum est: quorum bonorum accessio beatam uitam exornat, perspicue deformat detractio. Sed tamen ita, ut sine ijs, bene beateque uiui queat. Diuitiae autem sunt necessariae; primum ut sit, unde alii beatus possit & uestiri: deinde, ad suscipiendas actiones ex uirtute. beatus enim, cum idem sit uir bonus, hoc est omni uirtute praeditus, si diuitiis careat, neque cuiquam benigne faciat ipse, neque uicissim, si quid acceperit, grato animo reddat beneficium. qua de re in decimo ad Nicomachum & haec & alia dicuntur. Nam eorum quae ad uiuendum necessaria sunt, & sapiens & iustus & reliqui omnes indigent. Item paulo post, beatitudinem confert moralem, cum ea quae in contemplatione rerum sita est, de eaq. sic loquitur: Videatur autem & externorum bonorum copia parum admodum egerere, aut minus, quam moralis beatitudo. rebus enim necessariis utrisque opus est. & opus sit sane ex aequo utrique (quamuis in corpore & alijs huiusmodi plus elaborat civilis) paululum enim intersit: at in actionibus multum distabit. liberali enim pecunia opus erit ad actiones liberales. & iusto scilicet ad remunerationes: obscurae sunt enim hominum uoluntates. Quis porro sit diuitiarum modus, quem beata uita requirar, in eodem libro his uerbis praescribit. Nec tamen si fieri non potest, ut quisquam sine bonis externis sit beatus, idcirco putandum est, multis

tis

DE. SERM. EXOTERICIS 19

tis ac magnis opibus homini beato opus fore. non enim id quod
 satis est, in nimio positum est, neque iudicium, neque actio.
 Fieri autem potest, ut etiam ij, qui maris & terrae imperium nō
 habent, actiones honestas suscipiant. nam potest quis ex bonis
 mediocribus, quae uirtuti consentanea sunt, administrare. at-
 que hoc perspicue cernere licet. priuati enim homines bene &
 ex uirtute rem gerere uidentur nihilo minus quam dynastae, ac
 multo etiam magis. Diuitiae ergo non magnae opus sunt beato
 ex Aristotelis quidem sententia, sed mediocres unde sumptus
 ad uitae ac uirtutis usum necessarius suppetat; nec tamen abun-
 dantes, quae satis sint alendis exercitiis, quales fuerunt Croesi
 apud Lydos, aut Crassi cognomine Diuitis apud Romanos.
 Quod uero ait Lucianus, maxime intelligentem esse Peripateti-
 cum, quamquam id alio etiam trahas licet, commodius tamen
 ad sextum de moribus ad Nicomachum reuocabis. in eo enim
 est de intelligentia quo habitu informata mens animi, quae res
 in consultationem ueniunt, de ijs bene iudicat tantummodo,
 non etiam deliberat. Est autem & intelligentia, inquit, & tar-
 ditas, unde intelligentes & tardos dicimus, neque idem omni-
 no quod scientia, aut opinio; omnes enim essent intelligentes;
 neque una aliqua ex scientiis singularibus, ut Medicina quae in
 rebus salubribus, aut Geometria quae in magnitudinibus uersa-
 tur. neque enim intelligentia earum rerū est, quae semper sunt,
 quaeque sunt immobiles, neque tullius earum, quae oriuntur,
 sed earum, de quibus dubitari & consultari potest. Quapropter
 in ijsdem rebus, in quibus & prudentia, uersatur. Sed tamen
 non est idem intelligentia, quod prudentia. habet enim iubendi
 uim prudentia: quid enim sit agendum aut non sit, finis ipsius
 est: intelligentia autem iudicandi solum. quod postremum cuius-
 modi sit, apertius exponit, inferens proxime, intelligentiam esse
 opinionis usum, eius, qui de humanis rebus, in quibus est pru-
 dentia, iudicat alio loquēte, ac praeclare iudicat. Illa uero quae
 sequuntur, omnia qui scit uniuerse, sapientem haud dubie desi-
 gnant. eius enim est haec propria & praecipua condicio: ut in
 prooemio *ἡ μὲν γὰρ φύσις*, ipse docet his uerbis: Primū igitur
 existimamus sapientem scire omnia, quod licet, non singulatim
 habentem rerum ipsarum scientiam. Et mox ijsdem iteratis, etiā

cur

30 OCT. FERRARII. LIBER

cur ita sit rationem suggerit hoc modo : omnia scire, ei qui scientiam maxime uniuersalem habet inesse necessarium est. hic enim res omnes subiectas scit quodammodo. in sexto quoque ad Nicomachum ; nonnullos, inquit, esse uniuerse sapientes, non particulatim putamus. Additur istis omnibus, esse moderatū, quod Lucianus graece dicit μέτριον, hoc est mediocrem, quo modo interdum etiam Aristoteles loquitur, ut in quarto de Republica apertissime, in illo loco qui est de diuitiis maxime memorabilis. ἐπεὶ τοίνυν, inquit, ὁμολογεῖται τὸ μέτριον ἀρίστον, καὶ τὸ μέσον * φανερόν ὅτι καὶ τῶν ἀτυχημάτων ἡ κλῆσις ἡ μέση βελτίστη πάντων. ῥάση γὰρ τῶ λόγῳ πειθαρχεῖν. Moderatus ergo est Peripateticus & mediocris, ex quo intelligitur uirtutes illum morales habere, quod earum uis est omnis in mediocritate sita. Eundem praeterea aequum esse subiicit Lucianus idem : id quod dupliciter interpretari licet. uno modo, ut pars quaedam iustitiae, nempe aequitas, & ueluti iuris summi remissio, de qua est in extrema parte quinti ad Nicomachum, significetur. altero, ut uir bonus omni uirtute morali praeditus uno uerbo demonstretur. quomodo enim loquitur, γίνεσθαι ἐπεικείς, apud hunc uim eandem habet, quod γίνεσθαι ἀγαθούς, bonos effici. in decimo enim ad Nicomachum in extremo haec uerba scripta sunt : εἰ μὲν δὴν ἦσαν οἱ λόγοι αὐτάρκειας πρὸς τὸ ποιῆσαι ἐπιεικῆς, πολλοὺς ἀν μισοῦς ἢ μεγάλους δικαίως ἔφερον κατὰ τὸν θέονιν. & ab hoc loco non longe in eadem pagina : ἀγαπῆτόν δ' ἴσως ἐστίν, εἰ πάντων ὑπαρχόντων δίδῶν ἐπιεικῆς δοκοῦ μὲν γίνεσθαι, μεταλάβοιεν ἡς ἀρετῆς. Quapropter per me quidem liceat unicuique de duobus utrum malit, probare. hoc enim an illud potius sequatur, ad rem minimum interest. nunc reliqua uideamus. Ad uitam, inquit, aptus & conueniens. Sunt omnino tres qui & in congressionibus, & conuictu, & sermonum ac rerum communionem uersantur. blandus unus, qui placere omnibus concupiscit. alter morosus & ad concertationes procliuus. medius horum tertius, si Aristoteli fidem habeas, proprii nominis indiget. Sed amici tamen gerit similitudinem. a quo sic illū ipse in quarto ad Nicomachum distinguit : Ab amicitia uero differt, quod sit sine affectu animi & caritate in eos quibuscum uersatur. non enim quia amat uel odit, approbat singula, ut debet, sed quia talis eius habitus est. aequē enim apud notos & ignotos,

DE. SERM. EXOTERICIS 31

ignotos, & apud familiares, & non familiares, idem est facturus: in singulis tamen ut conuenit. & de eodem paullo post: Ali-
ter cum iis, inquit, congregietur, qui in dignitate sunt, & cum
priuatis, & magis uel minus notis: similiterq. in aliis dissimili-
tudinibus, suum cuique tribuens decorum. talem igitur animi
habitum per haec Luciani uerba ostendi, equidem uerisimile ar-
bitror. ex quibus apparet illud facillime, cuius gratia exponendi
loci huius laborem suscepi, tametsi ioco dicat omnia, nihil dice-
re tamen Lucianum, quod non re uera cum Aristotelis discipli-
na apte consentiat. quae cum ita se habeant, meo quidem ani-
mo causa nulla est, quamobrem extrema illa de Peripatetica du-
plici, qui est alius domi, alius foris, unde illi Esoterici & Exote-
rici nomen inditum, ab ista ipsa eiusdem disciplina discrepare,
quod plerique ambigunt, nos item negligentes tantorum uirorum
fidem temere ac falso iudicemus. Etiam Luciani aequalis Plu-
tarchus in eorum numerum, qui librorum Exotericorum memi-
nerint, a doctis hominibus adscribitur: in quo recte fieri puto.
illud non puto, quod duo illius libros, unum de L. Sullae, alte-
rum de Alexandri uita, in eam rem testes citant. nam in Sulla,
de libris Aristotelis generatim, ut ab eo & Athenis inuenti sint,
& inde Romam transportati, in Alexandro autem de Acroama-
ticis tantum pauca quaedam narrat: de Exotericis quidem in neu-
tro illorum nihil quidquam, quod pro certo affirmari possit, ab
eo memoriae proditum legimus. itaque non tam eos in auctoris
appellatione, quam in loci demonstratione falli perspicitur. nam
quin huius quoq. generis mentionem aliquando fecerit, cur quis-
quam dubitet, sane nihil est. Extat illius ad Colotem Epicurium
commentarius, in quo hac de causa hominem male accipit, quod
is adamas a Platone species, ab Aristotele ac Theophrasto aliisq.
deinceps Peripatericis omnibus fuisse approbatas falso tradide-
rit. ab approbatione quarum tam longe abhorruisse Aristotelem
subiungit, ut ubiq. locorum, in commentariis Ethicis, in physi-
cis, in Exotericis, omnem in illas effuderit copiam argumen-
torum, concertantis potius, quod aliquibus uisum est, quam phi-
losophantis more, ut per haec decreta Platonis philosophiam
aspicere & dabiicere, in animo habuisse existimatus sit. uerba

autem

esotericus esotericus

*Plutarchus enim
apud S. Iulium. entelechia
eoz ab Aristotele*

autem ex eo quem dixi libro ad Colotem, sunt haec. *Ἰάσγος μὲν
ἰδέας πρὸς ὧν ἐγκαλεῖ [ὁ κολώτης] τῇ πλάτῳ, παντεχοῦ κινῶν ὁ ἀρι-
στοτέλης, καὶ πᾶσαν ἐπάγων ἀπορίαν αὐτῶν ἐν τοῖς ἡθικοῖς ὑπομνήμασι,
ἐν τοῖς φυσικοῖς, διὰ τῶν ἐξωτερικῶν διαλόγων, φυλονεικώτερον ἐνίοις ἔδο-
ξεν ἢ φιλοσοφώτερον ἐκ τῶν δογματικῶν λόγων ὡς προδεδήμενος τῷ πλάτῳ
ὑπεριδεῖν φιλοσοφίαν, οὕτω μακρὰν ὡς τοῦ ἀκολουθεῖν. Talis ergo est
Plutarchi locus, talis autem est expressa illius sententia. in qua
duo praecipue debent animaduerti. Vnum exotericos ab Ethicis & Physicis commētariis seiungi. per eos porro etiā ab Acroa-
maticis: quandoquidem Ethici simul & Physici libri, manife-
sto sunt Acroamatici. alterum, ex horum uerborum sensu, quae
adhuc animaduertit nemo, Genesij opinionem, contra quam
scribimus hoc tempore, inanem & commenticiam esse totam,
non modo apertissime, uerum etiam firmissime coargui. quam-
quam aliqua de re Aristoteles disseruisse se in sermonibus
Exotericis interdum, immo saepe dicitur, ad eosq. lectorem rei-
ciat, non est tamen ut quisquam uere existimet, per Exotericos
sermones ostendi aut de rerum natura libros, ut Auerroes pri-
mum, deinde Albertus exposuerunt, aut libros extra proposi-
tam sententiam, ut D. Thomas antiquitus, nostra memoria Ge-
nesius. Exotericos enim libros, Ethicis & Physicis commenta-
riis adnumerare, cum quidem ab iis, ut planum feci, disuncti
sint & discreti, mihi certe, credo item aliis, si qui maxime uiri
sapientis historiarumq. uarietate instructissimi non aspernantur
fidem, ualde a uero alienum uidetur. Quapropter duodecimi
de sapientia particulam, in qua de Ideis notam quaestionem illā
proponit hoc pacto; *ἔπειτα μετὰ ταῦτα χωρὶς πρὸς τῶν ἰδεῶν αὐτῶν
ἀπλῶς. καὶ ὅσον νόμου χάριν. τεθρύλληται γὰρ τὰ πολλὰ καὶ ὑπὸ τῶν ἐξω-
τερικῶν λόγων,* hoc est, dein post haec, considerandum separatim
de Ideis ipsis simpliciter, & legis gratia. multa namq. diuulga-
ta sunt per exotericos sermones; sic puto exponendam, ut non
hoc uelit Aristoteles, de Ideis multa fuisse diuulgata, libris Ethicis
aut Physicis, quod quidam falso rentur, sed ostendat proprie
sermones Exotericos, qui scripti fuerint in disputatione ac dialo-
go ad multitudinis opinionem, cuius causa libros eiusmodi con-
scripserat, atq. etiam in uulgus ediderat. quod ut ita esse credam,
facit in primis illud, quod ait, *τεθρύλληται*, diuulgata sunt: ad
haec*

in is. Menz. l. vii

DE. SERM. EXOTERICIS 33

haec Strabonis philosophi grauis auctoritas, narrantis, Exoteri-
cos libros in manibus fuisse Peripateticorum ueterum, qui post
mortem Theophrasti in Lycio docuerunt. Verum ut ut, sit de isto
non magnopere nunc quidem laborandum. nam quid sit hoc
uerbi, νόμου χάριν, potius quaeri debet, quod & obscurius uide-
tur, & Syrianus, aliusq. nescio qui graecus interpres, quem ha-
beo, nullum ad id interpretatione sua lumen attulerunt. quo ma-
gis adnitendum est, ut, quod huc faciat, nos aliquid curemus.
Vox haec igitur, νόμος, multa significat. nam Aristoteles modo
rationem a prudentia quadam & mente profectam esse uult, ut
in decimo ad Nicomachum, cum eam esse inquit, λόγον ἀπὸ τῆς
σοφίας φρονήσεως καὶ νοῦ, quibuscum illa in tertio de republica, ἀνδρῶν
δὲ πρῆξεως νοῦς ὁ νόμος ἐστίν, quod est, lex est mens sine appetitu, con-
gruunt. modo pactiōem & conuentionem uocat, in primo &
tertio de republica, hoc est, ὁμολογίαν, & συνθήκην, ut ipsius grae-
cis uocibus utar. Sed haec a loco, qui nunc tractatur, longius
paullo recedunt: appropinquit opinor ei magis hoc, ὁ μὲν γὰρ νό-
μος, δόξα πολλῶν, id est, nam lex, est opinio multorum, quod
in Sophisticis Elenchis legitur. ubi & uerbum apud antiquos fre-
quens fuisse, & contrarie opponi inter se τὸ κατὰ φύσιν, & τὸ κατὰ
νόμον scribit ita: καὶ δὲ τὸ μὲν κατὰ φύσιν αὐτοῖς [ἀρχαίοις] τὸ ἀληθές.
τὸ δὲ κατὰ νόμον, τὸ τοῖς πολλοῖς δοκῶν, quae omnia partim ex Gor-
gia Platonis, partim ex eiusdem Minos sumuntur. definit enim
in eo legem Minos his uerbis: νόμος δόγμα πόλεως. quae excepta
a Socrate referuntur hoc modo, δόξαν ὡς εἴποιε λέγεις πολιτικῶς τὸν
νόμον. quod si lex sit opinio ciuitatis, ut Minoi ac Socrati uisum
est, cum ciuitas sit quaedam multitudo, legem quoq. esse mul-
titudinis opinionē consentaneum est. His ita constitutis, quod
non potuerunt alij, sensum loci huius egregium uel nimia breui-
tate uel insolentia uerbi caecatum inluminemus. quod igitur
sentit, ut puto, est huiusmodi. De Ideis ipsis simpliciter, mul-
ta esse consideranda, quae iam sunt diuulgata sermonibus exote-
ricis. ea uero quae sunt diuulgata sermonibus Exotericis, legis
gratia scilicet diuulgata sunt. quaecumq. autem sunt legis gra-
tia, eadem sunt ad opinionem multitudinis, ut ex legis definitio-
ne docui. quas ob res de Ideis ipsis simpliciter plura sunt ad mul-
titudinis opinionem consideranda. ad haec, quae ad multitudi-

E nis

lex quid sit.
ex x. l. l. l. l.

ex p. et 7. l. l. l. l.

ex l. l. l. l.

ex l. l. l. l.

34 OCT. FERRARI. LIBER

nis opinionem consideranda sunt, ea dialecticis, & quod idem
ualet, ut notum est, logicis rationibus atq. argumentis, tractan-
da sunt. ex quo apparet, de Ideis ipsis separatim nulla re adiecta,
dialecticis & logicis rationibus esse agendum. id quod in illius
disputationis parte extrema suboscure significatur his uerbis: *καὶ
ἐν τῇ ἰδεῶν, καὶ τοῦτον τὸν τρόπον, καὶ διὰ λογικωτέρων καὶ ἀκριβεστέ-
ρων λόγων, ὅτι ποικίλα συναγαγὲν ὁμοία τοῖς τε θεωρημένοις*. De Ideis,
inquit, & hoc modo, & rationibus magis logicis & certis, mul-
ta licet colligere, ijs quae sumus contemplati, consimilia. Nos
quidem ita de loci huius sententia opinamur: admonendi autem
sunt, qui ista legent, in Plutarchi uerbis, quae supra recitauimus,
mendū contineri: nam in ijs, pro *διαλέγων*, substitui oportere,
uel *διαλόγων*, uel *λόγων*, ut totum esset, *διὰ τῇ ἐξωτερικῶν
διαλόγων*, quomodo scribendum curauimus, aut etiam, *λόγων* ue-
niebat in mentem suspicari: quarum lectionum prior graecis in-
terpretibus Aristotelis, Exotericos & Dialogicos eosdem esse li-
bros memorantibus, conuenit: posterior, Aristoteli ipsi con-
sentit, qui ubiq. locorum *ἐξωτερικῶν λόγους* coniuncte appella-
uit. correctio tamen quae scripturam ueterem minus mutat, ea
uero mihi magis probatur. Offert mihi se se praeter superiores
Clementis Alexandrini locus, quem aspernari ac relicere nullo
modo debeo. est enim scriptor sanè uetus, ut qui Commodus &
Seuero imperantibus uixerit, idemq. ualde doctus, id quod eius
graece scripti libri declarant. atque is ut est copiosus eam in par-
tem differit uerbis pluribus, ut planum faciat sapientissimum
quemq. philosophorum, abditarum rerum scientiam neque ex-
posuisse in conspectu uulgi, neque cum delicatis ac segnioribus
communicasse. quam consuetudinem primus omnium introdu-
xit Pythagoras, retinuerunt illius discipuli religiose, id quod ex
Lyfidis epistola, quae est in manibus, apparet. imitatus est etiam
Plato quantū ex eius ad Dionis propinquos epistola perspexi. quo
mortuo, qui insecuti sunt Stoici & Epicurij in pristino instituto
ueluti more patrio philosophiae stabiles permanserunt. factū est
idē aliquādiu etiā a Peripateticis. De rebus autē occultis, quid-
quid monumentis litterarum consignauerant, illud omne in oc-
culto habebant. ex eo natum, ut qui libri doctrinam reconditam
cōtinerent, ij ab Aristotele ac Theophrasto praefertim, Esoterici,
hoc est,

Clementis Alex. loc.

DE. SERM. EXOTERICIS 35

hoc est; interiores dicerentur. quam rem his uerbis Clemēs persequitur: λέγουσι δὲ καὶ οἱ ἀριστοτέλους, τὰ μὲν ἐσωτερικά, τὰ δὲ ὑπογράμματα αὐτοῦ. τὰ δὲ κοινὰ καὶ ἐξωτερικά. id est, ferunt etiam Aristotelis familiares, ex libris ipsis alios esse Esotericos, alios communes & Exotericos. de quibus quidem uerbis non absurde ueteris poetae illud pronunciauerim, Non potuit paucis plura plane proloqui. siue enim auctoritatem, siue fidem, siue doctrinam in testimonio requiras, nihil isto grauius est, nihil uerius, nihil eruditius ad errorem coarguendum in quem a ueritate tamquam a recta uia libenti animo multū diuertunt. nam & Aristotelis librorum duo genera fuisse apertissime ostendit, & nominatum utrumq. appellat; Esotericum sicuti Lucianus, unum, quod Acroamaticum uocant alij: alterum Exotericum. & haec omnia dicit ex sententia ueterum Peripateticorum; quos ipsos Alexandro Aphrodisiensi aetate praestitisse credibile est: ut iam satis constet nouiciorum aures falsis & commenticiis nominibus occupatas ad historiae ueras uoces obsurduisse. sed haec nūc quidem haecenus. deinceps locos proferam ex graecis. iidem scriptoribus, ijs, quorum in libros Aristotelis habentur commentarii, ab Alexandro exorsus, qui ceteris omnibus ut tempore, ita iudicio & sapientia longe antecellit. In libro igitur Aristotelis primo; eorum qui Topica inscribuntur, triplex quaestionum genus ponitur, unum morale, physicum alterum, tertium logicū, de quibus Dialectici disputant. horum unumquodque, dupliciter tractari docet idem. primum, ex ueritate; qui modus uni philosopho conuenit: deinde, ex opinione; id quod Dialectici proprium munus est. locum hunc igitur exponens in commentario Alexander, cum libros, in quibus quaestiones ad ueritatem limatas ab Aristotele demonstrat, Politicas & Ethicas acroases, itemq. Physicas nominat: cum autem uolumina, in quibus de eadem re ad opinionem differitur, nuncupatis Exotericis addit, etenim in illis de moralibus ac physicis permulta ad opinionem probabiliter dicuntur. totus autem locus ita graece scriptus est: διαλεκτικῶς δὲ πρὸς δόξαν, ὡς ἐντε ταύτῃ τῇ πραγματείᾳ, καὶ ἐν τοῖς ἱστορικοῖς, καὶ ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς: καὶ γὰρ ἐν ἐκείνοις πλεῖστα, καὶ περὶ ὁρίων, καὶ περὶ φυσικῶν ἐν δόξῃς λέγεται. ex quo tria minimū elucescunt. primū, res physicas simul & morales, materiē subiectā esse, in qua

E 2 ueriscentur

*Esotericum: id est interioris
acroamaticum: id est coarguatur
et uerum.*

*Locum in quaestione
et p. 1. in libro.*

uerentur Exoterici: alterum, tractandi uia, quam Dialectico more ineunt: postremum de rebus eiusmodi opinio, quae ueluti fructus ex tractatione Dialectica capitur. Auctoribus ergo Aristotele in primis, post etiam Alexandro Aphrodisiensi, Philosophus ac Dialecticus de eadem re facit alio modo. de re physica differit uterque: exempli causa de Anima; sed hic uerum quaerit, ille opinionem: suo tamen quisque more & modo. quare si cubi apud Aristotelem scriptum inuenias, De anima, aut etiam quid actio & effectio differant, dictum est in Exotericis, non continuo inferri debet, hoc in Physicis, illud in nono de Sapientia explicari. sunt enim res physicae ac morales; de quibus, ut ante docui, Dialectice, hoc est in disputatione ac dialogo probabilis, tum dicere, tum uero etiam scribere magistri permisso licet. Neque non antiquis concedendum est, Exotericos libros a Philosophi scriptionibus genere distingui. at enim eadem est utrorumque materies. at enim ne nos quidem hac re distingui eos inter se uolumus. rogar enim & respondet necessario Dialecticus: ex probabilibus concludit omnia: opinionem solum efficit: Philosophus autem, scientiam spectat: si quando adhibet probabilis, ad ueritatem ea dirigit: interrogare ac respondere, prorsus nihil habet necesse: haec ergo sunt & huiusmodi alia, quibus ab Exotericis Philosophum secernimus. quae planiora facere postea conabimur. Subsequitur Aphrodisiensem magno intervallo interiecto Ammonius, ex Hermia patre & Aedesia matre natus, Procli & Lycia discipulus, multorum autem, ut Philoponi & Simplicij, magister. putatur hic a quibusdam ex eo Hermiae cognomen inuenisse, quia interpretandi munere excelluerit. in quo decipi eos, si modo est historiae fides ulla, oportet. neque enim Hermia cognomen est, sed patris nomen, id quod Suidas in Hermiae philosophi & in Aedesiae uita diserte explicauit. filios enim graecis ut ex patribus nominarent, frequens mos erat. qui mos ex libris & monumentorum antiquis inscriptionibus paruo labore cognoscitur. Ammonium autem hunc sic appellasse uidentur ueteres distinguendi gratia, quod uixerat apud illos alter quoque Ammonius indidem Alexandria, quem a Christianis ad Graecos transiisse ait Porphyrius; negat Eusebius. uerum hic Saccas, quod praecipuum puto, uel Saccophoros, quod plenum

leg. Ammonius

Ammonius Saccas

ca. 1000. n. s. p.

gnitu faciles etiam turbae imperitorum. Haec sunt Ammonij
fere: expressa, quam paucissimis potuit: quamquam possunt
non inutiliter eadem ista ex uerbis quae subieci eiusdem, regu-
lari: genus ergo Hypomnematicon ita describit: ὑπομνηματικά
δὲ ἐκείνα καλοῦσιν, ὅσα πρὸς οἰκείαν ἀπεσχημασμένον ὑπόμνησιν: Syn-
tagmaticum uero sic: συνταγματικά δὲ λέγουσιν, ὅσα καὶ φράσιν ἔχει
ἀρέπουσαν συντάγματι, καὶ τὴν ἑξὶ κεφαλαίων ὀργανὸν διαίρεσιν. ἥτις ἡ
συνταγματικὴν, τὰ μὲν διαλογικά, τὰ δὲ αὐτοπρόσωπα. αὐτοπρόσωπα
μὲν ἐν οἷς ἐξ οἰκείου προσώπου τὴν διδασκαλίαν ἐποιεῖτο, ἀπερὶ καὶ
ἀκροαματικά καλοῦσι, διὰ τὸ πρὸς γνησίους ἀκροατὰς ποιῆσαι τὸν λό-
γον. διαλογικά δὲ, ὅσα μὴ ἐξ οἰκείου προσώπου συνέγραψεν, ἀλλ' ὡς περὶ
πλάτων ὑποκρινόμενος ἐτέρων πρόσωπα, ἀπερὶ καὶ ἐξωτερικά ἐκάλεσεν, διὰ
τὸ πρὸς τὴν ἑξὶ πολλῶν γεγράφειν ὠφέλειαν. Vtrumq. genus libro-
rum haecenus & enumerauit, & quas haberet partes ostendit:
proxime uero quae adiunguntur, eo pertinent, ut Autoprosopa
& Acroamática quid a Dialogicis & Exotericis differant sciri pos-
sit. διαφέρει δὲ πλείστον τὰ διαλογικά ἑξὶ αὐτοπροσώπων. ἐν μὲν γὰρ
τοῖς αὐτοπροσώποις αἰτεῖ πρὸς γνησίους ἀκροατὰς τὸν λόγον τοιοῦτον, τὰ
δοκῶντα τε αὐτῷ λέγει, καὶ δι' ἐπιχειρημάτων ἀκριβεστάτων, καὶ οἷς οὐχ
οἷοι τέ εἰσιν οἱ πολλοὶ παρακολουθεῖν. ἐν δὲ τοῖς διαλογικοῖς, αἰτεῖ πρὸς
κοινὴν καὶ τὴν ἑξὶ πολλῶν ὠφέλειαν γεγραμμένοις, τὰ δοκῶντα αὐτῷ λέ-
γει, ἀλλ' οὐδὲ ἀποδεικτικῶν ἐπιχειρημάτων, ἀλλὰ δι' ἀποπλουσίαν, καὶ
οἷς οἷοι τέ εἰσιν οἱ πολλοὶ παρακολουθεῖν. Haec ita latine conuerti, quo
etiam graece nescientes intelligant. Dialogica ab Autoprosopis
differunt plurimum. in Autoprosopis enim, ut qui cum legitimis
auditoribus sermonem habeat, quae ipsi uidentur docet argumē-
tis certissimis, quaeq. nequeat multitudo assequi: in Dialogicis
uero, ut qui ad communem multitudinis utilitatem conscripti
sint, quae ipsi uidentur docet non argumentis demonstratiuis,
sed simplicioribus, quaeq. possit multitudo assequi: non loco,
quod alij falso credunt, Exotericos ab Acroamaticis distinguit,
sed argumentorum generibus: certe enim aliud est demonstra-
tio, aliud Syllogismus Dialecticus. quod si, ut tradit Ammo-
nius, Acroamatici libri demonstrationes, Exoterici Dialecticos
habent Syllogismos, quae argumentationes genere ipso diuer-
sae sunt, uel Acroamaticos ab Exotericis genere distinguat, uel demō-
strationis & Dialectici Syllogismi tolli discrimen, profecto rectū
est.

DE. SERM. EXOTERICIS 39

est. Non dubium est autem, quin, qui habentur de Sapiencia libri, etiam qui sunt de rerum natura, & rebus ciuilibus, cuncti sint demonstratiue & ad scienciam conscripti accommodate. id restat igitur, ut Exotericos, non demonstratiue, sed Dialectice, ad uulgi opinionem confecerit Aristoteles. in quo nostri cum grecis pugnant acriter. negat hoc enim Genesius, affirmat contra Ammonius: cui quidem assentiendum arbitror. Idem sunt enim Exoterici & Dialogici. Dialogos uero scripsisse Aristotelem, in quibus argumentis probabilibus fere usus fuerit, planum ex Cicerone & aliis feci antea. Sed quominus idem faciam ex Basilio, ne nunc quidem res ulla impedit. nam & is de Dialogis Theophrasti simul & Aristotelis cum Diodoro ad quem scribebat per epistolam egit his uerbis: τῶν ἐξωθεν φιλοσόφων οἱ τοὺς διαλόγους συγγράψαντες, ἀριστέλης μὲν καὶ θεόφραστος, αὐτοὺς αὐτῶν ἠφάντο τῶν πραγμάτων, διὰ τὸ συνιδέσθαι αὐτοῖς τῶν πλατωνικῶν χαρίτων τὴν ἐνδεῖαν. qui Dialogos, inquit, conscripserunt externi philosophi, Aristoteles & Theophrastus, quod se scirent esse inopes Platonicae uenustatis, continuo res ipsas adoriebantur. Dialogos ergo scripsit Aristoteles, quod multi consentunt: quorum unus est in ore antiquis maxime, is, qui Eudemus uel de Anima inscriptus, Eudemi Ciprij, Aristotelis condiscipuli in acie ad Syracusas occisi, siue mortem siue animum celebrabat. est item alter, Corinthius nomine, de quo in Sophista Themistius; sed hic longe minus uulgo notus quam superior. cuius argumentum quale fuerit, nondum etiam certum habeo. De optimo uitae genere in eo disputari, si coniectura capienda sit ex re ipsa, equidem suspicarer. Legerat enim ruri in agro Corinthio Platonis Gorgiam nescio quis agricola. is lecto libro, incensus philosophiae studio uidelicet, Athenas relictis rebus profectus, a Platone in diisciplinam recipi uoluit. quod egregie factum; cum admiraretur Aristoteles, & maximi aestimaret, laudibus ornauit rusticum hominem, scripto in eum sermone, quem ab agro, ubi uitam ille tolerauerat, Corinthium nominauit. Res igitur satis indicat, sic agricolam a Sole & puluere ad umbratilem uitam in otio transiisse, quasi si tempestate turbida imminente peritus gubernator nauem ex alto ac fluctibus in tranquillo & tuto portu saluam collocasset. dedit ergo se se Corinthius agricultione deserta totum philoso-

Non scripsit cum Dialogis

*Eudemus uel de An.
Dial. uel de An.
Alex. Brontis, uel de
Dignitate uel de An.
uoluntate.*

40 OCT. FERRARI. LIBER

philosophiae studio, hoc est, rerum contemplationi, in qua quī uiuit, bene beateq. uiuit, atque optimo uitae genere perfruitur.

in prooemio t. 1. lib. 1.
De quo uitae genere in Exotericis disseruisse Aristotelē, in prooemio septimi Politicorum testificatur illud cum ait: νομίσαντας οὐκ ἰκανῶς πολλὰ λέγεσθαι καὶ τῶν ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις περὶ τῆς ἀρίστης ζωῆς, καὶ νῦν χρῆσθαι αὐτοῖς. uerum haec esto coniectura probabilis, cui non ante assentiar, quam dialogum Aristotelis, qui mihi fidem plane faciat, inspexero. Non recessit a doctore suo Ioannes Philoponus, de ingenio cuius & doctrina in historiis a Callisti filio Nicephoro multa referuntur. Philoponus igitur magistri opinionē retinuit: quod ex illius uerbis, quae sunt in commentario in primum librum de Anima, plane ostenditur. caput enim illud exponens, in quo eos redarguit Aristoteles, quibus anima esse harmonia uidebatur, & Exotericos esse libros pro certo affirmat, & in eorum numero Dialogos, quorum unus sit Eudemus, reponit; addita etiam causa, quid sit quamobrem isto nomine uocentur. haec igitur dicit cum docet οἱ ἐν κοινῷ λόγοι qui sūt apud Aristotelem: λέγοι δ' αὖν ἢ τὰς ἀγράφους αὐτοῦ συνοουσίας πρὸς τοὺς ἑτέρους, ἢ τὰ ἐξωτερικὰ συγγράμματα, ἃν εἰσὶ καὶ οἱ διάλεκτοι, ἃν ὁ δῆμος. ἀπερὶ διὰ τοῦτο ἐξωτερικὰ κέκληται, ὅτι οὐ πρὸς τοὺς γνησίους ἀκροατὰς ἐγράφη, ἀλλ' εἰς τὴν κοινὴν καὶ τὴν τῶν πολλῶν ἀφέλειαν. Possit etiam dicere, inquit, aut inscriptas ipsius colloctiones cum familiaribus, aut Exotericos libros, ex quibus Dialogi sunt, ex quibus est Eudemus: quae ipsa ob hoc Exoterica uocata sunt, quod non ad legitimos auditores scripta sunt, sed ad communē & multorum utilitatem. In commentario etiam quarti libri de rerum natura, rationes exotericas, quibus exquirens quid sit tēpus Aristoteles, initio quaestionis utitur, Philoponus idem re coactus patefecit. ita, ut iis non modo libros, quod iam omnes sciunt, uerum etiam argumenta, quod adhuc animaduertūt pauci, comprehendi concludique uelit hoc pacto: ἐξωτερικοὺς λόγους φησὶ πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῶν ἀκροαματικῶν καὶ ἀποδεικτικῶν, τοὺς ἐξ ἐνδόξων καὶ πιθανῶν ὁρμηθῆναι. εἴρηται δὲ ἐν κατηγορίαις ὅτι ἐξωτερικοὶ λόγοι εἰσὶν οἱ μὴ ἀποδεικτικοὶ, μηδὲ πρὸς τοὺς γνησίους τῶν ἀκροατῶν εἰρημῆροι, ἀλλὰ πρὸς τοὺς πολλοὺς ἐκ πιθανῶν ὁρμηθῆναι. Conuertamus haec quoque, ab iis, qui graece nesciunt, paruo labore gratiam inituri: Exotericas orationes dicit, ad discrimen acroamaticarū & demon-

& demonstratiuarum, ex probabilibus & persuadibilibus profectas. dictum est autem in categorijs exotericas rationes neq. demonstratiuas, neque ad legitimos auditores dictas fuisse, sed ad multitudinem ex persuadibilibus profectas. Et hic quidem locus magis ad argumenta, quam ad libros pertinet. id enim requirunt uerba, quae ex Aristotele Philoponus interpretatur. Accipi tamen etiam de libris potest. λόγος enim uox ab utroq. horum usurpata alias libros, alias syllogismos significat: ipseque ad ea refert, quae de libris Ammonius uel ex Ammonio idem ipse Philoponus commemorauerunt. quare nihil dubitandum quin libros uelit complecti. tria uero ex his licet colligi. primum, exotericas orationes confici ex probabilibus: alterum, illas neque demonstratiuas esse, neque ueris & legitimis auditoribus tradi: tertium, constare ex ijs quae ad persuadendum multitudinem sunt accommodata. quibus de singulis ex Aristotele manifestius alibi dicitur. Neque uero Simplicius a maioribus suis desciuit. nam hic cetero qui copiosus interpres, etsi in commentario ad categorias dialogicos libros tantummodo nominet, tamen in prooemio in physica, Dialogicis exotericos, de quibus antea tacuerat, iungit hoc pacto: διχὴ δὲ διηρημένον αὐτοῦ τῶν συγγραμμάτων εἰς τὰ ἐξωτερικά, οἷα τὰ ἱστορικά, καὶ τὰ διαλογικά, καὶ ὅπως τὰ μὴ ἀκρας ἀκριβείας προτιζόντα, καὶ εἰς τὰ ἀκροαματικά ὧν, καὶ αὐτὴ ὅτιν ἡ πραγματεία. transferamus etiam haec tenendi instituti causa; & simul quia Hermolaus Barbarus eadem parum bona fide conuertit. ergo in hanc ferme sententiam scriptum est: Libri autem eius duas in partes cum sint diuisi, tum in exotericos (quales sunt historici ac dialogici & uniuersae qui non summam diligentiam requirunt) tum etiam in Acroamaticos, in quibus liber hic continetur. Exotericorum uim in angustum ab alijs coactam dilatat Simplicius & ampliorem facit, qui quidem illam usque eo profert, ut etiam historicos aliosque libros praeter dialogos intra fines exotericorum concludat. In expositione autem libri eiusdem operis quarti, exoterica, quemadmodum a Philopono factum fuisse prius commemorauimus, dicit argumenta esse communia, concludentia probabiliter, non quae demonstrandi uim habeant his uerbis: ἐξωτερικά δὲ εἰς τὰ κοινὰ καὶ δι' ἐνδόξων περαινόμενα, ἀλλὰ μὴ ἀποδεικτικά, μὴ δὲ ἀκροαματικά. Et in primum De coelo idem Encyclia,

F. non

*Continens Lib. Indit.**q. 1. singul.*

42 OCT. FERRARI. LIBER

non alia esse quam exoterica tradidit, eaque differentiis quibus aliud ab alio genus internoscatur, ut ante, discernit, ita scribens: ἐγκύκλια δὲ φιλοσοφήματα καλεῖ τὰ κατὰ τὰς ἀρχὰς πολλοῖς πρὸς τὴν ἐκτέλεσιν. ἃ τινὰ καὶ ἐξωτερικά καλεῖν εἴωθεν. ὡς περ ἀκροατικά καὶ συλλαγματικά τὰ σπουδαϊότερα. Encyclia inquit, Philosophemata uocat, quae ordinatim a primo multis apponebantur, quae ipsa etiam exoterica solitus est appellare: quemadmodum acroamatica & syntagmatica accuratius conscripta opera. Et haec quidem hoc modo, quae attento animo legi ualde desidero. sunt enim uerba, quibus a Simplicio Exotericos dici asseuerant, libros qui sint extra rem propositam. contra quos agerem pluribus, si opus esse iudicarem. nam de huiusmodi re hoc quidem loco prorsus nihil scribi apparet. Quapropter fictam eorum opinionem Paulus Manutius in commentario epistolarum ad Atticum, quem in uulgus edet propediem, recte repudiavit: uir acerrimi & elegantissimi iudicii, qui Romanae laudem eloquentiae nobis ita refert hoc tempore, ut priscos illius auctores, quorum habentur in honore scripta, partim exaequet, partim uincat orationis genere ipso flexibili, nitido, & sine satietate dulci. Sed redeo ad institutum. praemonui ab initio, totum hoc, quidquid esset, de quo graecos insimularent, nostrorum hominum esse inuentum, graecos nihil eiusmodi litteris prodidisse. orationem igitur eandem etiam nunc repeto: hoc fidentius, quod perscriptis fere omnium uerbis, & unde sumpta sint locis demonstratis, ex quo quid quisque graecorum uel dixerit, uel senserit, etiam semidoctis pateat, me nihil a uero alienum comminisci. operae pretium est autem audire, D. Thomas, si minus princeps & auctor, at explicator certe ac propagator huius sententiae, quae loquatur. Dicit enim in extremo commentario primi De moribus ad Nicomachum: Exteriores sermones uocantur, qui sunt extra propositam scientiam. & in eiusdem operis libro sexto, cum effectiorem ab actione distinguit, Et his, inquit, possumus assentire per rationes exteriores, id est, per ea quae determinata sunt extra istam scientiam, scilicet in nono Metaphysicae. Arriserunt ista D. Thomae aliquandiu: sed is, ut Simplicium e graeco uersum uidit, homo non minus iudicio quam sanctitate ornatissimus, quem ad amauerat errorem adolescens, eundem senex ueri causa libenter abiecit.

*Paulus Manutius
in Epist. ad Atticum.*

*Contra refertur D. Th.
qui in libro sexto
distinguit.*

DE. SERM. EXOTERICIS 43

abiecit. ergo in commentario primi De caelo, quem nemo non approbat, & in caelum fert laudibus, ut alia pleraque sic & hoc ex graecis Simplicij ita exprefsit. Apud Philosophos erant duo genera dogmatum. quaedam enim erant quae a principio secundum ordinem doctrinae multitudini apponebantur: quae quidem uocabantur Encyclia. quaedam erant magis subtilia, quae proponebantur auditoribus iam prouectis, quae uocabantur syntagmatica uel acroamatica. Ex quo, positis duobus dogmatum generibus, ea si litteris consignata fuerint, quin librorum duo itidem genera pariant, quod tantopere quaeritur, effici minime dubito. iam uero, qui dat Acroamaticos, quamobrem exotericos idem concedat, causam profecto habet & ueram & grauem. Huc accedit, quod Encyclij, de quibus in extremo plura, iidem sunt cum Exotericis auctore Simplicio. itaque si dat Encyclios, ne neget nobis Exotericos. Superest etiā unus de graecis Eustratius, ne quem peregrinum his de rebus qui scripserit aliquid praetermittam. hic igitur primi de moribus exponens locum, in quo appellatur Exoterici, docet librorum Aristotelis fuisse duplex genus: unum Acroamaticum inscriptum, ipsius auditoribus non per alium quempiam, sed per ipsum Aristotelem explicatum: alterum Exotericum, quod ideo sic nominauit, quoniam id ad eos, qui extra numerum discipulorum essent, rogatus miserat. De quibus haec scribit: ταῦτα δ' ἐξωτερικά, διότι τούτων ἕκαστον πρὸς τινὰ ζητήσαντα γέγραπται ἐξο τῆς κοινῆς ἀκροάσεως. haec uero, inquit, Exoterica nominantur, quod horum unumquodq. ad quempiam qui aliquid quaesuit conscriptum est, extra communem auditionem. conuenit Eustratio cum alijs, librorum genus quod Aristoteles confecerit, Exotericum existisse. in eo disider, quod illi Exotericos dici opinantur, ob eam rem, quod ad multorum utilitatē & scripti & editi sint ab auctore. hic uero, quoniam ad aliquem unum, qui non inter discipulos numeraretur, eos proprie miserit. quin idem etiam in sua sententia incertus animi uacillat. Exotericos enim in sexto De moribus, sermones esse statuit, quos expers logicae facultatis uulgus in ore habeat: quod haud scio an praeter Eustratium alius quispiā senserit. sunt enim haec ipsa illius: ἐξωτερικούς δ' ὀνομάζει λόγους, οὓς ἐξω τῆς λογικῆς παραδόσεως κοινῶς τὰ πλήθη ποιοῖ. quod uero ait solitum Ari-

F 2

stotelem

44 OCT. FERRARI. LIBER

stotelem, quae scripserat discipulis ipsum explicare, & libros interpretari, ne non sit fictum ualde uereor. nec enim, quod sciam, alij consuetudinis huiusmodi meminerunt. Sed Eustratium, unaq. cum eo antiquos, de quibus satis dictum arbitror, dimitto. Venio ad recentes ac nouitios: quorum opiniones praeterire ab initio decreueram. in quo ne starem causas me una atque altera, sane probabilis, impuler. sunt enim scriptores duo in primis nobiles; uterque autem cur ita sentiat etiam causas offert separatim, ex Aristotele unus, alter ex Platone, quorum auctoritatem pro mea in uiros summe sapientes obseruantia maximi aestimo. Ex ijs prior igitur Exotericos librorum genus quoddam tradit fuisse, quod ad illos proprie scriberetur, qui omnibus artibus ac scientijs uellent erudiri. eruditionem uero ait multarum rerum esse cognitionem ex causis uniuersalioribus nullo ordine comparatam. παιδείαν putat eam in primo De partibus Animalium ab Aristotele nominari. addit porro eruditionis istius gratia, conscripta fuisse ab eodem Problemata, & nescio quae moralia. Acroamaticos uero genus alterum ad illos missum censet, qui proximas rerum causas discere ordinatim concupiscunt. quo in genere de Physicis rebus uolumina, quae exstant, ab illo omnia collocantur. Quod dicit igitur, libros exotericos ad eruditionem ualuisse, id totum incertum atque obscurum est. neque enim ita se rem habere planum facit ratione ulla, aut argumento, quodque probare debet ut dubium, suo quodam iure sibi sumit pro concessio, ac plane ponit, non demonstrat. Neque uero iste auctor nouae, uetustae opinionem a qua discrepat, signis aut coniecturis redarguit: ut antiquiori, quae scriptis multorum tamquam tabulis testatur, est, longe praestet fidem habere, quam nouam sine approbatione sequi. Ex qua ne hoc quidem potest perspicere, quidnam causae sit, quamobrem hi libri ab Aristotele inscripti fuerint Exoterici: quod tamen ut pateret, studiose curauit antiquitas. De eruditione uero, quae idem retulit, ex commentarijs interpretum, maximam partem excerpta sunt: primum enim, quod eam dicit, multarum rerum esse notitiam, id ab Eustratio est, qui πολυπειρίαν ἐν πράγμασιν, hoc est, magnum usum in rebus, exposuit. deinde quod cognitionem ex causis uniuersalioribus eandem oriri scribit, sane in eo Leonicum innotatur, qui

DE . SERM. EXOTERICIS 45

qui multo ante ex causis remotioribus cognitionem istam proficisci dixerat. postremo quam hic inordinatam, Leonicus confusam rei cognitionem appellauit. mihi autem dubium non est, quin Ephesum sequi ducem uterque in animo habuerit. hic enim scientiam ab eruditione primum secernit. dein sic eam definit, ut sit cognitio certissima. ex quo eruditionem, quae distat a scientia, confusam & inordinatam esse cognitionem ueluti ex contrario describunt. illa etiam hoc eodem e fonte deriuant, ab erudito rem ex causa cognosci. eruditus est enim in geometricis, si Ephesio interpretanti credimus, is, qui geometricas quaestiones aliquot cognoscit ex principiis geometricis. quod si principia geometrica causae sunt geometricae, eruditum in geometricis oportet quaestiones aliquot geometricas, ex causis item geometricis cognoscere. pleraque hic igitur haurit ex commentarijs, ut paulo ante dixi. nam ab Aristotele nomen *παιδείας* solummodo, ne id quidem plene, sed praecise accipit. est enim apud illum *παιδεία* minimum duplex; altera, quam hoc totum *ὅλος παιδείαν*, ut in primo De animalium partibus, aut *πᾶν παιδείαν*, ut in primo De Moribus, hoc est omnium rerum eruditionem, uocat, altera, quae iisdem in locis *παιδεία*, idest eruditio dicitur. at uero hic noster, cum primum genus intelligi uellet, tamen secundi nomine illud perperam nobis significat. cui peccato, quod ipsius erat proprium, cum multis commune aliud imprudens adiecit. confudit enim cum scientia eruditionem, contra quam fecerit Aristoteles. si enim, ut ait, eruditus, qua eruditus est, rem ex causa cognoscit, certe eruditus qua eruditus, sciat necesse est; si modo rem ex causa cognoscere; id ipsum omnino est, quod scire. Ad hoc respōdebit opinor, ab erudito rem cognosci ex causa uniuerfaliori & longinqua: quae cognitio non sit proprie scientia. quapropter non sciri quidpiam proprie ab erudito. quae excusatio ut accipiat, minime tamen dubitationem tollit. nihilo deterius enim hac concessa, manet illud, eruditum scire, quod sententiae Aristotelis repugnare admonui. hoc uero culpaee genus, eo magis uitare nos oportet, quo minus ueniae datur iis, qui in quem errorem incidisse alios demonstrarint, in eundem ipsi per incuriam delabuntur. Quapropter hac de re quod alii non potuerunt, Aristotelis & uerba & sensus maxime, pro meis uiribus,

*quid eruditio apud
Ephesio.*

46 OCT. FERRARIJ. LIBER

ribus, ut potero exprimam diligenter. Quid igitur sit Paedia, quam eruditionem uocarunt, primum dicam, deinde quot eius sint partes, postremo quàm sit ad disciplinas utilis adiiciam. nec reticebo illud in praesentia, scripsisse Aristotelem de Paedia separatim; nesciri autem, quoniam liber non exstat, quid ille sibi uoluerit. tractauisse etiam Theophrastum genus idem argumenti, quo in opere de uirtutibus egit, quantum quidem ex inscriptione licet animaduertere. cuius consilium, ut non improbamus, quia uerum est, ita quod a nostro instituto alienum est, minime sequimur. Commune nomen est aliis rebus Paedia non uirtutis proprium, cui communis item notio subest, quam initio libri de partibus Animalium Aristoteles uel ex coniugatis, uel ex habitu & eo q̄ habitum habet (talìa sunt enim *παδεία & πεπαιδευμένος*, hoc est, paedia & paedio praeditus) descripta hoc pacto reliquit: Paedia est eius qui paediam habet. is autem qui paediam habet, potest apposite iudicare quid recte aut non recte aut eo qui docet explicetur. quapropter Paedia est potentia, siue facultas apte iudicandi quid recte aut non recte exponatur a docente. collocat paediam in potentia, uelut in genere. si enim qui paediam habet, potest, ex eo paediam esse potentiam uerius inferas, quam quomodo ex Auerrore Sueffanus, cognitionem: siquidem cognitio actus est quidam, non potentia. at Aristoteles paediam eadem, habitum etiam appellat, cum in primis uerbis ait, duos esse habitus, ex quibus alter sit paedia, alter autem scientia. Iudicare autem apposite, quod in definitione ponitur, id facultatis officium, siue usum mauis, ostendit. etenim paedia est potentia, omnis autem potentia est propter aliquem usum, cuius etiam gratia comparatur. Videndi facultas uerbi causa, tribuitur animalibus a natura, ut uideant. ergo facultatis uidendi officium & usus, est uidere. eodem modo facultatis texendi officium est, texere; item ut aedificandi aedificare; saltandi pariter saltare. suum est enim unicuique facultati officium. ita fit, quoniam paedia est facultas, ut eius proprium officium sit, apte iudicare. qua uero ad extremum additur, quid recte aut non recte dicat, is qui docet, id attento animo considerari oportebit. alius est enim qui iudicat, alius contra qui iudicatur. prior est paedia praeditus tantummodo. at posterior is est qui dicit ac docet. qui docet autem
sine

sine dubio doctor est. ergo paedia praeditus, ut idem sit auditor, idemque discipulus, rationi ualde consentaneum uiderur. Hoc igitur maxime modo paedia uniuersae definitur. uere autem ita definiri, ex illius partibus, approbatur. pars est enim praedictae eruditionis, omnino eruditus, & aliqua in re eruditus. id ex eo liquet, quod in partem utramq. proposita descriptio uere conuenit. nam & qui omnino eruditus est, & qui aliqua in re est eruditus, potest apte iudicare, quid recte aut non recte dicat is, qui docet aliquid, quamquam alio modo. etenim omnino eruditus, omnibus in rebus hoc ipso munere potest fungi, numero unus. at aliqua in re eruditus, certa de re tantummodo iudicat, illa uidelicet una, in qua est eruditus. quamobrem perspicue patet, omnino eruditum, ab eo, qui sit aliqua in re eruditus, subiecta re solummodo distingui: quod hic de rebus omnibus, ille de una re aliqua iudicandi habet facultatem. superior haec autem oratio, paediam triplicem nobis patefacit. primo generale unam, quae est facultas apte iudicandi, quid bene aut non bene dicat, is qui docet. deinde duas huius species, quarum altera est eruditio rerum omnium: sic enim uertitur, ἡ δὲ τῶν παιδεία, uel, ἡ ὅλης παιδεία: quam spectarunt solam nonnulli. postrema unius rei alicuius eruditio, ut animalium naturae, at actionum humanarum. ad hos autem posteriores eruditos, misisse Aristotelem libros Acroamaticos, non exotericos, ut aiunt, plane ueluti oculis cernimus. eruditus enim in historia animalium, libri de Animalium Partibus, rerum autem humanarum peritis, libri De moribus ad Nicomachum scribuntur: qui cum istorum etiam concessu sint omnes aequae Acroamatici, fatendum certe est, ad eos auditores, qui definiti generis rerum eruditionem siue paediam habeant, mihi ab Aristotele Acroamaticos iis porro qui sunt omnino eruditi, quos idem libros conscripserit, ex historia nondum etiam exploratum est. conicio tamen eiusmodi auditores idoneos esse ad eam scientiam, quae rerum omnium causas considerat. illam uero libris de Sapientia, qui τῶν μετὰ τὰ φυσικά inscribuntur, ab eo tradi in dubium uere nemo reuocauerit. Quo circa iis qui omni in re sunt eruditi, libros τῶν μετὰ τὰ φυσικά, in quibus rerum omnium causae traduntur, proprie assignari oportere licet existimare. Haecenus igitur quid sit generalis paedia, quotque

48 OCT. FERRARI. LIBER

quotque sint eius partes, tum quomodo hae & ab ea & inter se differant, satis dictum est. Nunc quam ad rem sit utilis paedia restat ut persequar. Sed hoc non apte fiet ad docendum, antequam patuerit, qualis paedia sit uel habitus uel facultas, iamdudum enim, illam esse utrumque praemonui. Qualis habitus autem sit ac facultas paedia, ipsius officium atque usus recte ostendit. prior est enim officii (actum quem uocant sic appello) quam facultatis cognitio, ea re, quod ex hoc illa cognoscitur, non e contrario. Est igitur paediae, ut dixi prius, officium, recte iudicare. quinque autem sunt quibus id muneris attribuitur. primū, cognitio. deinde, uirtus. post eam, scientia. exinde, ars. postremo, experientia. Ac de cognitione in primo ad Nicomachū discrete scribuntur haec: *ἐκαστος ὃ κρίνει καλῶς αὐτοῦ κρίνει*: unusquisque, inquit, ea recte iudicat, quae cognoscit. De uirtute uero quae sequitur proxime, illa sunt in eiusdem operis libro eodem, de honestis actionibus: *εἴπερ καλῶς κρίνει πρὸς αὐτῶν ὁ σπουδαῖος. κρίνει δ' ὅς εἰπομεν*: hoc est, si modo de iis [honestis actionibus] bonus uir recte iudicat. iudicat autem, quemadmodum diximus. item in tertio ita scriptum est, *ὁ σπουδαῖος γὰρ ἐκαστα κρίνει ὀρθῶς*, hoc est, bonus uir, singula recte iudicat. in tertio quoque ad Eudemum ita locus hic legitur: *κρίνει δὲ πρὸς τὰ ἐκαστα ἀρετὴ τὸ μείζον καὶ τὸ ἐλαττον ὀρθῶς*: quod est, in singulis bonis, quod maius aut minus est, uirtus recte iudicat. Conuenire hoc praeterea muneris etiam scientiae, docent tertij Politicorum uerba haec: *ἀποδίδομεν δὲ τὸ κρίνειν οὐδὲν ἢ ἢ ἢ τῶν πεπαιδευμένων ἢ τῶν εἰδόσιν*. Iudicare, inquit, paedia praeditis nihilo minus, quam iis qui sciunt, assignamus. Quod idē Plato uidetur in Lachete sub persona Socratis sensisse, cum eum hoc modo loquentem facit: *ἐπιστήμη γὰρ οἷμαι δεῖ κρίνεσθαι. ἀλλ' οὐ πλῆθει τὸ μέλλον καλῶς κρίνεσθαι*, id est, oportere iudicari a scientia opinor, non a multitudine, quod recte iudicandum est. Sed hic tamen locus, ut ex aliis uerbis quae leguntur ibidem liquet, simul & ad paediam & ad artem potest referri. De qua arte in tertio Politicorum ista planissime dicuntur: *δόξειεν ἂν τοῦ αὐτοῦ εἶναι τὸ κρίναι τις ὀρθῶς ἰατρῶν, οὐ περ καὶ τὸ ἰατρῆσαι καὶ ποιῆσαι ἰγία ἢ ὃν κάμνοντα τῆς νόσου παρούσης. οὗτος δ' ἐστὶν ἰατρός. ὁμοίως δὲ τοῦτο καὶ πρὸς τὰς ἄλλας ἐμπειρίας καὶ τέχνας*. Videatur, inquit, eiusdem esse, iudicare, num quis recte curauerit, cuius & curare, &

re, & aegrotantem ob praesentem morbum, sanum facere. hic autem est medicus. consimiliter autem se res haec habet in alijs cum experientijs, tum artibus. non solum artē igitur, ex eo quod proxime supra posui, sed experientiam quoque fungi officio iudicandi satis constat. de qua in Decimo ad Nicomachum sic est: *οἱ γὰρ ἐμπειροὶ ἀεὶ ἐκαστὰ κρίνουσιν ὁρθῶς τὰ ἔργα*. quod est. experientes enim singularum rerum, recte opera iudicant. atque hi omnes loci sunt, qui recte iudicandi inopus, cognitioni, uirtuti, scientiae, arti, experientiae, tribui ab Aristotele, id quod ab initio proposui, planum faciunt. de quibus singulis, cur deinceps agatur, nihil necesse est. satis namque fuerit ad id quod spectamus, harum rerum duas, aut etiam tres, de quibus uerba fiant, ex omni numero seligere. apparet quidem certe paediam ex ijs unā esse oportere. illius enim officium est recte iudicare. recte iudicandi autem officium, uti docui, est uel cognitionis, uel uirtutis, uel scientiae & artis, uel experientiae. ex quo paediam unum aliquod horum esse prorsus necesse est. de quibus sigillatim differere, non sane est cur suscipiatur labor. Si enim ea sit uel scientia, uel ars, eadē una erit item uirtus simul & cognitio. est enim utraque habitus mentis optimus. hic autem habitus, mentis est uirtus. etiam utraque cognitio quaedam est. nam ambae cur sit & causam cognoscunt. id in scientia manifesto apparet; cum qui dem scire ipsum sit ex causā rem cognoscere. at in arte pro certo idem poni ab Aristotele, paullo post elucebit. Ad haec ars omnis etiam scientia est. est enim habitus, qui cur sit & causam cognoscit. omnis autem habitus qui cur sit & causam nouit scientia est. itaque ars scientia est. locus est in primo De sapientia, qui ea quae dico sic approbet: *τό γε εἶδέναι καὶ τὸ ἐπαίειν τῇ τέχνῃ τῆς ἐμπειρίας ὑπάρχειν ὁτιοῦντα μᾶλλον*. Scire & intelligere, inquit, magis inesse arti quam experientiae arbitramur. cuius rei rationes has illico suggerit: *τοῦτο δὲ ὅτι οἱ μὴ αἰτίαν ἴσασιν, οἱ δ' οὐ. οἱ μὴ γὰρ ἐμπειροὶ τὸ ὅτι μὴ ἴσασιν. διότι δ' οὐκ ἴσασιν. οἱ δὲ τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν γνωρίζουσι*. Hoc autem, inquit, ideo fit, quod hi causam sciunt, illi uero non. experientes enim rem esse sciunt; cur autem sit, nesciunt. illi uero cur sit & causam cognoscunt. Est igitur, quantum licet ex his intelligi, ars ac scientia, simul & uirtus & cognitio, quod ut docerem proposueram. Experientia

G quoque

50 OCT. FERRARIJ. LIBER

quoque est, etiam si non similiter ut superiora, cognitio. quam rem uerba ex prooemio librorum De Sapiencia satis superque sic declarant: ἡ δὲ ἐμπειρία οὐ κατ' ἐκαστὸν ἐστὶ γνῶσις. ἡ δὲ τέχνη, οὐ καθόλου. Experientia, inquit, est cognitio singularium; Ars uero, uniuersalium. Quapropter si quis Paediam esse aut artē aut sciētiā ostendat, is illam esse tuū uirtutem tuū notitiā una comprobabit. Sin quis paediam non esse scientiam demonstrat, hic paediam nec artē esse nec uirtutem mentis eadem uia uicerit. Est ne igitur paedia, scientia & ars, an potius experientia? his de tribus scilicet unum aliquid uidetur. Paedia enim recte iudicat, recte uero in primis iudicat, aut scientia & ars, aut experientia. quare consentaneum est, ut ad harum unam paedia referatur. at enim Paedia non est scientia: nec enim haec est sine ueri perquisitione: si modo uerum est totidem sciri, quot ea sunt, quae quaerantur. e contrario Paedia ueritatem minime inuestigat. docent hoc illa ex primo De Animalium partibus: περὶ δὲ διδασκῶν εἰς τοὺς χεῖρας τὸν τρόπον, οὐδὲ διηγεῖται χωρὶς τοῦ πᾶσι εἶναι τὴν ἀληθείαν, εἴτε οὕτως, εἴτε ἄλλως. quae sic fere conuertit: Paedia praedictus explicandi rationem approbat, ueritatis inquisitione remota, siue sic, siue alio modo se res habeat. itaque ut Paediae scientiam inferas non est ut possit fieri. Item, scientia non est in discite, antequam is, qui discit, eam a doctore accipiat. atqui Paediam in audiente discipulo, prius quam is a docente scientiam accipiat, tum in primo De Moribus, tum in primo De Animalium Partibus Aristoteles requirit. quamobrem Paedia perspicue scientia nulla est. postremo dubitationem ipse in operis initio, quod est De Animalium Partibus, omnem omnino tollit: censet enim in omni contemplatione ac docendi uia species duas habitus apparere, quorum alterum rei scientiam, alterum ueluti paediam appellare bene habeat. quo loco cum duas esse species habitus ponat: duae autem species, ideo duae sunt, quia differentiis minimum duabus discernuntur: sine dubio paediam a scientia differentiis uel duabus uel etiam pluribus distingui oportet. Quemadmodum autem si quis animal duas in partes distribuatur, ut rationis una sit expers, altera particeps, recte idem dixerit, animalis partem quae sit rationis expers, non eam esse rationis participem, contra uero quae sit rationis particeps, eandem rationis esse expertem, ue-

re

DE. SERM. EXOTERICIS 51

re negauerit; ita cum duae sint habitus species, scientia & Paedia, ex his duabus alteram inesse alteri; hic ipse nequaquam concesserit: particulam autem eius operis, quod antea commemorauimus, quamquam in promptu sita erat, non alienum tamen duxi adscribere: quo minori quouis labore, de Aristotelis sensu, lectis illius uerbis, posset existimare. illa uero sunt huiusmodi: *ἐπεὶ πα-
σαν θεωρίαν καὶ μέθοδον, ὁμοίως ταπεινοτέραν τε καὶ τιμωτέραν δύο φι-
λονται. τὸ ποιοῦν τῆς ἐξέσεως ἔστι. ἂν τὸν μὲν ὀπισθὲν καὶ ἀργαλέως, καλῶς
ἔχει προσαναγορεύειν τὴν διδόντα παιδείαν τινά. Ὡς αὖτε* Ut autem hic Paediam a scientia, sic a paedia praedito, eum qui scientiam habeat, in tertio De Republica diiunxit, cuius loci uerba ad faciendam fidem iterum subiiciam: *ἐποδιδόντων δὲ, inquit, τὸ κρῖναι οὐδὲν ἢ πῶν
τοῖς πεπαυδμένοις ἢ τοῖς εἰδόσιν: hoc est, ludicare nihilominus
paediam habentibus, quam ijs qui sciunt attribuimus. Quas ob-
res paediam non esse scientiam satis iam patere arbitror: ex quo,
ut ne ars quidem sit, perspicue sequitur. ars enim, ut ante do-
cui, quia causas cognoscit, est scientia. Paedia autem non est
scientia. ita sit ut non sit ars Paedia. quod si Paedia nec ars est,
nec scientia, restat ut ea sit experientia: quandoquidem de tribus
unā hanc numerauimus. cum his etiam eorum congruit opinio,
qui Aristotelem in primo De Moribus ad Nicomachum paedia
praeditum auditorem opposuisse imperito contrarie prodiderūt.
opponitur autem imperito contrarie peritus. quamobrem ut paedia
praeditus ille sit quem peritum dicimus, non male colligunt.
Graecus quoque incerto nomine operis eiusdem interpretes, τὸν
πεπαυδμένον quem paedia praeditum saepe nomino, graece καὶ
πείραν λαβόντα, quod a superiore sententia non abhorret, & τὸν
πείραν εἰδόντα pro eodem exposuit. Theodorus praeterea huc in-
tendisse animum potest uideri, cum paediam quae ab Aristotele
uocatur, peritiam ipse in Latinum conuerterit. Et haec quidem
omnia, qualis paedia sit habitus, aperiunt: quid ea porro ad scientias
& artes praebeat utilitatis, deinceps nobis explicandum est.
Scientia igitur & ars omnis fructum ex paedia capit duplicem.
ab hac enim initia primo, deinde antecedentem notitiam illo-
rum sumit. haec est enim experientia: experiens autem & in re-
rum tractatione diutina exercitatus, collecta ad usum principia,
scientijs atque artibus cunctis suppeditat; simulque illa esse cog-
noscit.*

noscit: quae duo exorsus a priore prius continuo pergam pluribus patefacere. Ex sensu igitur, quam a natura facultatem accipimus, nobis memoria ingeneratur. tum autem existit memoria in nobis, cum speciem ac formam (phantasma, hoc est, visum uocant) rei sensu perceptae, sensus communis, qui est in corde, cognoscit ea condicione ut & olim perceptam, & ut imaginem. Sed ut dicere coeperam, ex sensu in nobis memoria gignitur. ex memoria autem eiusdem rei repetita saepe & iterata, fit experientia. plures enim memoriae eiusdem rei, sunt una experientia. Ex hac denique experientia, fit uniuersale: quod ipsum & artis est & scientiae principium. Dicit enim ipse concludens Posteriores Analyticos, quomodo quidem in antiquissimo libro perscriptum legitur: ἐκ δ' ἐμπειρίας, ἡρεμήσαντος τῆ καθόλου ἐν τῇ ψυχῇ, τοῦ ἐνός παρὰ τὰ πολλά, ὃ ἀνὲν ἀπασιν ἢ ἐκείνοις τὸ αὐτὸ, τέχνης ἀρχὴ καὶ ὁπισθήμης. Ex quibus ab ea quam dixi experientia fieri uniuersale, & id ipsum artis ac scientiae, quemadmodum supra posui, principium esse, facillime potest perspicui. Quoniam autem dictum est, habere experientem collecta principia, quae artibus ac scientijs omnibus subministrat, ne quid commenticium attulisse existimemur, age hoc quoque, adscriptis ex primo Priorum Analyticorum ipsius uerbis, confirmemus. ait enim: τὰς μὲν ἀρχὰς τὰς περὶ ἑκάστον ἐμπειρίας ὅτι παραδοῦναι. λέγω δὲ, ὅσον τινα ἀστρολογικῶς μὲν ἐμπειρίαν, τῆς ἀστρολογικῆς ὁπισθήμης. ληφθέντων γὰρ ἱκανῶς τῶν φαινομένων, οὕτως ἀρέθυσαν αἱ ἀστρολογικαὶ ἀποδείξεις. ὁμοίως δὲ καὶ περὶ ἄλλων ὁποιασδήποτε ἔχει τέχνην τε καὶ ὁπισθήμην. Hic profecto aperte admodum, & sine circuitione dicit ulla, rei uniuscuiusque principia tradi ab experientia. cuius quidem sententiae, quo magis eam ante oculos nobis poneret, exemplo illustri explanationem attulit, cum subiecit statim, Astrologicae experientiae officium est, Astrologicae scientiae suppeditare initia. ita uero se rem habere probat ex historia, collectis, inquit, quantum sat erat apparentibus, astrologicae demonstrationes: hoc pacto inuentae sunt, priuato autem exemplo usus, ne quis hac re falleretur, ad extremum addit, eodem etiam pacto se res habet in alia tum arte tum scientia qualicumque. Non ergo priuatam, sed communem uiam & rationem hanc artibus & scientijs omnibus esse uult. Via uero est huiusmodi: Experiens idemque usu peritus, propria
rei

rei cuiusque principia colligit & comportat. collecta & comportata, Analytica scientia instructo eius ueluti minister offert. ille autem, ex propriis principiis, quae parata habet, propositiones ac demonstrationes uel ad artem uel ad scientiam conficit. atque haec ad omnes uia pertinet. Quemadmodum enim Astrologicae experientiae interest, initia deligere Astrologicae scientiae, ita & experientiae physicae, principia scientiae physicorum, & experientiae rerum ciuiliū atque humanarum, ciuilis facultatis initia, proprie officium & munus est conquirere. quae res eodem modo se habet in alijs artibus ac scientiis omnibus. quod si uerum est: male Alexander. quas enim partes experientiae dedit Aristoteles, ut sola uniuscuiusque scientiae initia colligeret, has ipse doctore inuito & reclamante, ad scientiam quoque iterum & tertio paene per uim transtulit. habet enim in commentario sic: *ἐκάστη ἐπιστήμη ἐστὶ τὰς ἰδίας ἀρχάς, ἐξ ὧν αἱ προτάσεις τε καὶ συλλογισμοί, παρέχων τε καὶ ἐκλέγων.* id est, Vniuscuiusque scientiae munus est, propria principia, ex quibus propositiones ac syllogismi fiunt, praebere atque deligere. & ab hoc loco non longe admodum, sed in eadem tamen expositione: *τὰς προτάσεις, τὰς οἰκείας ἐκάστη ἐπιστήμη, τοῦ κατ' ἐκάστην ἐπιστήμονος εἶναι ἐκλέξαι ἐκλογῶν οἰκείων:* propositiones, inquit, proprias unicuique scientiae, illius est, qui unamquamque scientiam habet, suis quaeque delectibus eligere. atque in his quod erat experientiae proprium, scientiae bis attributum perspicue cernimus. in particula uero quam infra supponam communiter utrique datur idem muneris: *τὸ μὴ οὐκ ἐκλέγειν τίνα οἰκεία, καὶ τίνα μὴ, ὅτι ὑποκειμένων ὄρων, ὅτι περὶ ἑκάστον ἐπιστημόνων τε καὶ ἐμπείρων ἰδίων.* hoc est, propositae igitur quaestionis terminorum, quae sint, quae ue non sint propria, eligere, scientis simul & experientis uniuscuiusque rei, officium proprium est. si est hic ut Alexander scientiam & experientiam diuersum quiddam opinetur, quod est experientiae proprium munus, auctore Aristotele, id cum scientia confuse communicat. Sin idem putat utramque, aliam atque aliam esse naturam ambarum non uidet. Verum digrediendi modum aliquādo faciamus. Quoniam igitur Paedia est experientia, experientiae autem, sicuti docui, legere propria uniuscuiusque initia scientiae, munus est, propterea Paediae hoc idem muneris debet assignari

Sri.

Sit ergo Paediae una haec utilitas : altera uero, quam dehinc persequar. Iam antea dictum est, ab Experientia rem esse cognosci. atqui rem esse principium est. itaque Paedia, quoniam quidem est experientia, principia cognoscit. haec quidem sunt Aristotelis : a quo in primo De Sapia scriptum est : οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροί, τὸ ὅτι μὲν ἴσασιν. διότι δὲ οὐκ ἴσασιν : Experientes, inquit, rem esse cognoscunt ; cur sit, ignorant. & de Moribus ad Nicomachum in primo haec quoque reperiuntur : τὸ δ' ὅτι, πρῶτον καὶ ἀρχή. quae sic reddas, Rem uero esse, primum ac principium est. atq. haec alio nomine praenotio, eademque antecedens cognitio principiorum dicitur, non autem, ut falso sentit quidam, quaestio an sit, aut illi quaestioni respondens scientiae species, demonstratione comparata. Nam de praenotione in initio primi Posteriorū Analyticorum graece sic est : διχῶς δ' ἀναγκαῖον προγινώσκειν. τὰ μὲν γὰρ ὅτι ὅτι πρὸς πολλὰ μὲν ἀναγκαῖον τὰ δὲ τὸ λεγόμενον ὅτι, εὐμέναι δὲ τὰ δὲ ἀμφω. Duobus autem modis, inquit, praenoscere necessarium est. in alijs enim rem esse prius existimare necessarium. in alijs quid significet, quod dicitur intelligendum est. in alijs uero utrumque. & de eadem re, ubi de suis cuiusque artis ac scientiae, principijs loquitur, infra planius. λέγω δ' ἀρχὰς ἐν ἐκάστῳ γένει ταύτας, αἷ ὅτι ὅτι μὴ ἐνδεχέσθαι δεῖξαι : dico autem, inquit, principia in unoquoque genere, haec, quae esse non contingit demonstrare. quibus e uestigio attrexit : ὅτι δ' ἐστὶ τὰς μὲν ἀρχὰς ἀνάγκη λαμβάνειν τὸ δ' ἄλλα δεῖκναι : quod est, Esse autem principia necesse est sumere, alia uero demonstrare. ex quibus Paediae utilitas altera satis ostenditur. scientijs igitur atque artibus prodest illa dupliciter. primum, quod propria earum cognoscit principia. deinde, quod eadem illa delegit & utenda alijs praebeat : quod certe posterius sine priori minime potest effici. ideo quod ignotarum rerum delectum habet nemo. Quamquam autem uterque usus paediae, de quibus adhuc dictum est, in omnes propemodum disciplinas conuenit uniuersae : tenendum tamen est, suam esse cuiusque artis ac scientiae paediam, id quod antea praemonui. Quemadmodum enim est unius rei experientia, qualis eorum, qui uni generi dediti sunt, ita etiam paedia est unius rei ; exempli causa Animalium, & actionum humanarum. quarum alteram in illius scientiae discipulo, in qua causas animalium expli-

cat.

cat, alteram in auditore ciuili facultatis, quae libris De moribus ad Nicomachum traditur, Aristoteles, ut notum est. requirit: quo loco quaerat aliquis auditori ciuili facultatis, quid paedia profit actionum humanarum. Neque enim discipulum tali habitu praeditum esse oportere, frustra & ob rem nullam nos in primis Aristoteles docuit. An utroque modo prodest? certe, actionum enim humanarum paedia praedirus, & uniuersales tenet actiones, quibus principijs ad ratiocinandum ciuili facultas utitur, & easdem, principia item esse cognoscit. Vniuersales enim actiones fiunt ex paedia & experientia, una re uidelicet. experientia uero ex multis memorijs actionum singularum. plures autem memoriae ex actionibus singulis sensu olim perceptis gigauntur. quemadmodum autem hoc fiat, proxime patefiet. Principio, consuescere idem esse, quod saepe & continenter facere, Aristotele auctore ponimus. certe enim de tritici farina quaerens quaedam in Problematis ita scribit: ἔθος ἐστὶ τὸ πολλάκις καὶ συνεχῶς ποιεῖν: consuescere, inquit, est saepe & continenter facere. & alijs locis pluribus nihil umquam mutauit. Vt in primo de Arte Rhetorica, de ijs quae fiunt ex consuetudine, ἔθος δὲ, inquit, ὅσα διὰ τὸ πολλάκις πεποιημένα ποιοῦσι: id est, consuetudine autem, ea quae, quia saepe fecerunt, faciunt. item in eodem, ἐστὶ δὲ ἢ φύσις, ἢ αἰ, τὸ δὲ ἔθος τοῦ πολλάκις: est autem, inquit, natura, quod semper; consuetudo eius quod saepe. De re eadē sensit idem etiam in libro De Memoria. Sed nihil praetermittere, commemorare omnia, minime quidem in praesentia necessarium ducimus. qui assuescit igitur actionibus humanis, quo sibi uirtutes morales quaerat, idem agit saepius: qui agit idem saepius, actionem eandem saepe sentit (est enim actio motus, qui sensum mouet) qui actionem eandem saepe sentit, etiam saepe actionem eandem memoriae commendat: qui saepe actionē eandem memoria tenet, eiusdem actionis capit experientiam. Denique ex eiusdem actionis humanae experientia, mente concipitur uniuersalis actio: quae & principium est rerum sub actionem cadentium, & una etiam rationum earum, quibus ciuili utitur facultas. Non hanc autem solum uim habet rerum humanarum peritus, sed idem etiam principia cognoscit. Experiens enim omnis & usu doctus, rem esse nouit. atqui rem esse initium est.

est. Hactenus factum ab ijs quae sensum mouent initio, nempe ab ijs quae sentimus, meminimus, experti sumus, ad principio quae mens intelligit, hoc est, actiones humanas uniuersales, alte ueluti per gradus adscēdimus. Sunt autem quae sensus mouent, nota nobis: quae uero mentem, absolute nota, & ut usitatus loquar, nota natura. Ab ultimum inuentis ergo rursus exordiri bene habet: quae si superioribus consentire demonstrabimus, usu profecto ueniet, ut illa ipsa. tum firmiora tum illustriora magis multo faciamus. Vniuersalis actio, rerum agendarum principium, ut ante praediximus, ea est, cuius gratia res aguntur. *αἱ μὲν γὰρ ἀρχαὶ τῆ παρακτῆς, τὸ οὐ ἐνεκα τῆ παρακτῆς*, dicit ipse in sexto ad Nicomachum. & in proximo sequenti septimo, repetit idem his uerbis: *ἐν δὲ τῇ ἀράξεισι, τὸ οὐ ἐνεκα, ἀρχή*. Quapropter nobis hoc ipsi uere praesumimus, uniuersalem actionem, quae sit principium rerum agendarum, illam esse, cuius gratia res agatur. Atqui, cum id, cuius gratia quid agitur, sit finis, non dubium esse potest, quin uniuersalis actio, unde agendi ducitur initium, sit finis. Quoniam autem finis nisi bono uiro, cuiquam non apparet, ea re, ut uniuersalis actio, nisi bono uiro, cuiquam non appareat, perspicue necessarium est. Haec uoluisse Aristotelem, sexti ad Nicomachum locus hic ostendit, in quo est: *οἱ γὰρ συλλογισμοὶ τῆ παρακτῆς ἀρχὴν ἔχοντες εἰσὶν, ἐπεὶ δὴ τοιόνδε τὸ τέλος καὶ τὸ ἀριστον, ὅτι διήπολε ὁν. ἔσω γὰρ λόγου χάριν τὸ τυχόν. τοῦτο δ' εἰ μὴ τῷ ἀγαθῷ οὐ φαίνεται*: cuius quidem sententiam, quia paucis bene cognita est, liberius paullo explicabimus. De rebus, inquit, agendis ciuili facultate praeditus ratiocinatur. omnis autem ratiocinatio sua habet principia. propositiones suas scilicet, ac terminos medios subiecto generi proprios atque accommodatos. Ex quo fit, ut rerum agendarum sua & propria ciuilis facultas habeat initia. Quamobrem ratiocinationes ait, quae de rebus agendis fiunt, suum habent initium, quod quale esset, satis ostendit illud **Q**UONIAM finis est huiusmodi: sit enim qualiscumque. etenim ciuili facultate instructum ponere finem primo; deinde quale sit illud per definitionem explicare; ad extremum, hoc rerum agendarum fine pro initio uti, cum de rebus sub actionem uenientibus ratiocinatur, demonstrat. quod autem infert in clausula, **H**IC AUTEM cuiquam nisi bono uiro non apparet, quam maxime

xime

xime planum facit, finem ac principium agendarum rerum, nisi si is uir bonus est, cognosci a nemine. Quae sententia nostram superiorem apertissime omnino confirmat. conclusum est enim supra, uniuersalem actionem, quae sit principium rerum agendarum, non apparere cuiquam, nisi bono uiro. cum uero bonus uir sit ille, qui uirtutes habet morales, actio uniuersalis, agendae rei principium, ei solummodo, qui uirtutes habeat morales, nota erit. quod si uirtus, ea, quae proprie moralis dicitur, bona consuetudine dumtaxat quaeri potest: certe qui bene consueuerint, soli oportet ut rerum agendarum initia cognoscant. quas ob res bene consuetos simul & in boni uiri disciplina educatos, ex Platonis primo de legibus potissimum, πεπαιδευμένους hoc est, paedia praeditos, auditores esse ad scientiam ciuilem idoneos rectissime Aristoteles demonstrauit. At uero consueti perperam, & uitij imbuti homines, haec agendarum rerum principia nequaquam uident. Nam uitium omne, in actionibus & animi affectibus nimium aut parum est. nimium uero & parum mediocritatem corrumpit. at mediocritas, est id cuius gratia. hoc autem finis est, & rerum earum, quae ipsi agimus, principium. hinc in sexto ad Nicomachum emanant illa: τὸ δὲ διεσθαρμύρῳ δι' ἡδονῶν ἢ λύπῃ, ὅθεν οὐ φαίνεται ἡ ἀρχή. οὐδὲ δὲ τοῦτου ἕνεκα. οὐδὲ διὰ τοῦτο αἰρεῖται πάντα, καὶ πρᾶττειν. ὅτι γὰρ ἡ κακία θραυτική ἀρχή: quae sic uerti possunt: corrupto autem uoluptate aut dolore, principium continuo non apparebit, nec huius gratia oportere, nec expeti ac geri propter hoc omnia. uitiositas enim principij corruptrix est. in quo loco dici aperte uidemus, non cerni animo rerum initia, quae sub actionem cadunt ab ijs qui se uitij contaminarint. item animum deprauari uitij, illisq. ut fallatur in principijs actionum effici. habitus autem, unde hic error oritur, agendi principium delet ac perimit, auctore Aristotele, qui in sexto eodem ad Nicomachum, finem, nisi bono uiro, apparere nemini, sic approbat: διασφύρει γὰρ ἡ μοχθηρία καὶ διατρίβει τοῖς πράγμασι τὰς πρακτικὰς ἀρχάς, quemadmodum proxime exposui. Ergo uitiosus agendarum rerum principia minime nouit. rationes quoque & argumenta inde ducta, quibus ciuilis utitur facultas, idem ut ignoret necesse est: neque enim intelligunt argumentationes principiorum ignari. Quare uitiosus ne docilis quidem fuerit ad

H hanc

hanc disciplinam. Ab hac Aristotelis sententia, Bartholomaeus Caualcans, is, ex cuius consilio Senae temporibus ultimis Respub. constituta est, longe admodum digreditur. affirmat enim in commentariis, qui de Repub. optime administranda nuper exierunt, ab eo qui non modo sine uirtute sit, uerum etiam uitiosus, quae ad uirtutis cognitionem pertinent, bene saepenumero cognosci. in quo quidem peccat dupliciter. quatenus enim quod ad uirtutis uim attinet, id satis cognosci putat ab homine uitioso, illum decipi superiora planum faciunt. quatenus uero qui uirtute carent, iis bene cognitam ait esse uim uirtutis, dicit etiam pugnantia. qui enim bene cognoscit uirtutes, is facultate ciuili praeditus est, cui munus hoc & cognitio proprie assignatur. ciuilis autem facultas est prudentia: propterea quod habitus idem est, ut illa in sexto de moribus, declarant: *ἡ δὲ καὶ ἡ πολιτικὴ καὶ ἡ ἐρανομένη ἢ αὐτὴ ἐστὶν*: est autem & ciuilis facultas & prudentia idem habitus. quare fit, ut qui uirtutes bene nouerit, idem etiam sit prudens, quoniam autem prudentia uirtus est, idcirco ut qui sine uirtute est, hic rursus uirtutem habeat sequi necessarium est. Sed huic uiro, qui ingenio & usu rerum praestitit, non meminisse, quid inter uitiosum & incontinentem interesset, fraudem attulit. Intemperans enim hoc est, uitiosus, atque incontinens, est ubi conueniant, est rursus ubi distent. in eo conueniunt, quod corporis uoluptates, ex edendo, & bibendo, & rebus ueneris, quas uulgus percipit, uterque appetit atque consecratur, distant autem, quod huiusmodi uoluptates persequendas esse in temperans & uitiosus opinatur. incontinens contra, esse fugiendas uere existimat, consilium huius igitur bonum est. quare malus dimidia ex parte ab Aristotele dicitur. in agendo enim peccat; in consultando non peccat. sunt huius rationes laudandae; acta non item. Quapropter, quoniam uitiosus similiter agit ut incontinens: hic autem de uirtutibus uerbo non re multa philosophatur, hanc ob similitudinem usu uenire uidetur, ut uitiosus uirtutis scientiam, cum in eo nulla sit, tamen aliquam teneat: quod falsum esse iam antea docuimus. Sed redeundum aliquando unde abijimus. Ab eo, qui uirtutes morales haberet, initia rationum, quibus ciuilis facultas utitur, dicebamus cognosci: & qui principia rationum cognosceret, ab eodem quae concluderentur,

derentur, etiam posse perspicui facilius. Videbatur enim hoc rationis omnis commune, siue illa demonstratio, siue esset syllogismus dialecticus: quod ut nusquam alibi, certe in initio primi Posteriorum Analyticorum patefactum est, quo circa qui morales haberet uirtutes, eum ad disciplinam ciuilem perdiscendam proprie accommodatum nobis uideri tradidimus. Cum uero ciuilis facultas idem sit habitus, quod prudentia, ut dudum ostendimus; qui bene educatus est, & uirtutes habet morales, prudentiam sibi unus proprie comparabit. Efficietur ergo uir proprie bonus: siquidem morales habebit uirtutes iunctas cum prudentia: quibus utrisq. qui praeditus est, hunc uirum proprie bonum appellari, ex sexto ad Nicomachum probant haec uerba: οὐχ' οἶον/ε ἀγαθὸν εἶναι κυρίως, ἀνδρὶ φρονήσεως, οὐδὲ φρόνιμον ἀνδρὶ τῆς ἡθικῆς ἀρετῆς: non potest, inquit, bonus esse proprie sine prudentia, nec prudens sine morali uirtute. Ex quibus plane licet intelligi, Bartholomeum Caualcantem in commentariis de Republica, ex doctrina uirtutem in nobis creari, falso negare. Duplex enim est uirtus, moralis altera, altera mentis animi, quā, quod in ea parte animae, quae cogitat, posita sit, διανοητικῶς graeco uerbo uocat Aristoteles. Moralis uirtus ex bona consuetudine nobis quaeritur, numquam ex doctrina; at mentis uirtus, ex doctrina fere, non ex consuetudine paratur. atqui prudentia mentis uirtus est. huiusmodi autem uirtus ex doctrina maximam partem gignitur. Docet hoc locus ex initio secundi ad Nicomachū, qua est: διπλῆς ἡ ἀρετῆς οὐσίας, τῆς μὲν διανοητικῆς. τῆς δὲ ἡθικῆς. ἡ μὲν διανοητικὴ, τὸ πλεῖστον ἐκ διδασκαλίας ἔχει καὶ ἡ γνῶσις καὶ ἡ αὐξήσις, διότι περ ἐμπειρίας δεῖται καὶ χρόνου. ἡ δὲ ἡθικὴ ἐξ ἔθους περιγίγνεται. ὅθεν καὶ τοῦ νομα ἔχθηκε, μικρὸν παρεκκλίνον ἀπὸ τῶν ἔθους. Cum autem, inquit, uirtus sit duplex, mentis una, moralis altera: quae mentis est, maximam partem ex doctrina ortum & incrementum habet. quo circa experientiae & temporis indiget. moralis autem ex more acquiritur, unde etiam nomen a more declinans paullulum accepit. atque haec ex doctrina certum quoddam genus uirtutis gigni, satis fidem faciunt. itaque eidem quaerenti efficiatur ne bonus uir consuetudine an doctrina; sidenter utraque re fieri bonum debet respondi. bonus enim uir proprie, sicuti habet animi duas partes, appetitum ac mentem, ita duo sibi quaerit uirtutum gene-

60 OCT. FERRARI. LIBER

ra. quorum alterum in appetitu, qui est sine ratione, alterum in mente, quae pars animi rationem habet, reponitur. appetitui uirtus moralis inest, cui usu & consuetudine ea quaeritur. menti uero uirtus sua inhaeret: quod genus, scientiam, artem, prudentiam, mentem, sapientiam praecipue continet. hae omnes ex doctrina & ortum habent & incrementum. quamobrem fieri bonos dicendum bona partim consuetudine, partim uero etiam liberali doctrina: & ab his duabus rebus uirtutes animis hominum ingenerari. ex quibus tamen uirtutibus ante alias moralis primo, post eam autem ciuilis facultas, hoc est prudentia & mentis uirtus, recte atque ordine comparatur. Quae res, ita quidem certa est, ut, qui ei ueluti dubiae repugnet, simul Aristotelis sententiae, simul Platonis, palam repugnet. Nihil hic opus est, ubi res agitur paene ex toto manifesta, superuacaneis argumentis redundare. quam ob causam capitis unius appositione, ex libro De Moribus ad Nicomachum decimo, nunc quidem contenti erimus. in quo bonos effici ostendit ipse non omnes promiscue, quod falso credidit Epicurus, sed eos tantummodo, qui bona consuetudine, tum paediam tum uirtutes morales, iam antea sibi quaesierint. illud igitur est ad uerbum huiusmodi: *ὁ δὲ λόγος ἐστὶν ὁ διδασκὴν μάλιστα οὐκ ἐν ἅπασιν ἰσχύει, ἀλλὰ δὲ καὶ προδιειργάσθαι τοῖς ἐδεσσι καὶ τῷ ἀκροατοῦ ψυχῇ πρὸς τὸ καλῶς χαίρειν καὶ μισεῖν ὡς ἀπὸ γλυκὺ καὶ θρόψουσιν τὸ σπέρμα.* quod idem latine ad uerbum licet isto modo transferamus. Oratio autem & doctrina non in omnes ualet, sed oportet praecultum esse consuetudinibus animum auditoris, ut recte gaudeat & oderit, proinde ac terram quae educatura sit semen sparsum. hic quidem est capitis totius sensus integer, cuius partes singulas quam uim habeant explicandi gratia hinc orsi uideamus. Ex aliorum opinione, parari uirtutem ac bonos effici, tribus modis Aristoteles proxime supra exposuit, Natura, Consuetudine, Doctrina: quibus singulis singula responsa paucis reddidit. primo namque totum hoc, uirtutem & bonos fieri natura, esse in nostra potestate situm negat. concedit illud, in nobis uirtutem natura gigni, & eandem ob causam fieri bonos, non humano consilio aut opera, sed Dei concessu & munere. eos etiam uere fortunatos appellat, quibus natura bonis esse & uirtute praeditis obtigerit. Atque haec bona fortuna, illa est, de qua

in

in secundo Magnorum Moraliū, & in septimo ad Eudaemū
 uberius multa praescribuntur. Virtus ipsa, quam natura nobis
 inferit, in sexto ad Nicomachum, ἐξ ἡ φύσικῃ, hoc est, naturalis
 habitus dicitur in illo loco, πασι καὶ θηρίοις αἱ φυσικαὶ ὑπάρχουσιν
 εἴσεις, ἀλλ' ἀνδρὶ μόνῳ βλαβεραὶ φαίνονται οὐσαί. pueris, inquit, & bel-
 luis habitus insunt naturales, sed ij sine mente manifesto nocent.
 Eosdem etiam uirtutis naturalis nomine ostenderat paullo ante,
 sed ibidem, cum istos naturales siue habitus siue uirtutes, mo-
 raliū uirtutum, quae proprie sunt uirtutes, quaeq. moribus
 & consuetudine parantur, similes esse planum faceret his uerbis:
 ἡ ἀρετὴ παραπλησίως ἔχει, ὥς ἡ φρόνησις πρὸς τὴ δεινότητά, οὐ ταυτὸν,
 ὁμοιον δὲ, οὐτὼ καὶ ἡ φυσικὴ ἀρετὴ πρὸς τὴν κηρίαν. πᾶσι γὰρ δοκεῖ ἐκαστὰ
 τῶν ἡθῶν ὑπάρχειν φύσει πῶς, καὶ γὰρ δίκαιοι, καὶ σοφρονικοὶ, καὶ ἀνδρείοι, καὶ
 τ' ἄλλα ἔχουσιν ὁμοίως ἐν ἡμετέροις. Virtus, inquit, eodem modo se ha-
 bet, ut prudentia ad solertiam, cui non eadem est, sed affimilis,
 ita & naturalis uirtus, ad eam quae proprie uirtus est. omnibus
 enim singuli mores inesse natura quodammodo uidentur. nam
 & iusti, & temperantes, & fortes, & mores alios statim ut su-
 mus orti habemus. Altero modo, consuetudine uirtutem effici
 in secundo ad Nicomachum longa oratione patefactum est. de quo
 quin ita sit, ne nunc quidem dubitat. itaque ad doctrinam, gi-
 gnuā uirtutis modum tertium e uestigio transit. Doctrina ue-
 ro gigni uirtutem mentis, quae animi pars intelligit, in initio se-
 cundi ad Nicomachum etiam ipse dicit. Nunc hoc amplius, do-
 ctrinam quā mentibus humanis uirtus ingeneratur, in eos tan-
 tummodo ualere, qui animum, hoc est appetitum, uirtute mo-
 rali parata consuetudine prius expoliuerint. Rem adhuc propo-
 suimus: uerba nunc interpretemur. ORATIO ET DO-
 CTRINA. genus est oratio, quod partes multas complectitur.
 quare doctrinam ei adiunxit, ut partem orationis ad docendum
 accommodatam, quasi digito ad eam intento, iudicaret. NON
 IN OMNES VALET. doctrinam qua uirtus simul & bonus
 uir efficitur, prodesse negat omnibus. id quod in primo quoque
 libro rationibus adiectis aliquot probauit. ab hac enim doctrina,
 quicumque obsequerentur animo, eiq. seruirent in honestis uo-
 luptatibus dediti, omnes, ut alienos, submouit. restat igitur, si
 non omnibus, certe ut quibusdam ului sit uirtutis doctrina.

quare

62 OCT. FERRARI. LIBER

quare pergit qui nam sint patefacere. SED OPORTET prae-
cultum esse consuetudinibus auditoris animum. Verbis in eadē
sententia, quae & necessitatem & tempus antegressum significat,
semel atque iterum utitur. paullo post enim haec scribit: *δεῖ δὲ
τὸ ἡδὺς ἀποὺ πάρεχεν πῶς οἰκεῖον τῆς ἀρετῆς*. oportet igitur, inquit,
morem prius adesse accommodatum uirtuti. oportet iteratum, co-
suetudinibus praecultum, & mores prius adesse, alteri alterum
belle cohaerent. Est porro prudentiae, quae facultas eadem ciui-
lis est, uirtus moralis necessaria: nam prudentia sine uirtute mo-
rali esse non potest. id autem, sine quo aliqua res esse non potest,
necessarium est. itaque moralis uirtus prudentiae necessaria est:
quam ob causam in sexto ad Nicomachum, ut docui prius, haec
dicuntur: *οὐ γὰρ οἶον τε ἀγαθὸν εἶναι καὶ πῶς ἀνδρὶ πρόνοιαν*. οὐ δὲ πρόνοιαν
ἀνδρὶ ἡθικῆς ἀρετῆς: non potest inquit, bonus esse proprie sine pru-
dentia, nec prudens sine morali uirtute. OPORTET, PRAE-
CULTVM esse consuetudinibus auditoris animum. Auditori
ciuilis facultatis ac prudentiae, qui bonus doctrina fieri uult, &
mentis uirtutes has adipisci, necessarium esse ut appetitum prius
consuefaciat, agri feracis exemplo docet. is enim ad eius quod
satum est educationem, aratur multo ante, & iteratur, atque su-
bigitur. animi uero culturā in auditore huius disciplinae paedria
est, de qua sermonem iamdiu habemus. auditor enim doctrinae
ciuilis & prudentiae, qui bonus doctoris opera fieri uult, & mē-
tis has uirtutes sibi comparare, ut animo sit exculso consuetudi-
ne, oportet. at animo tali qui sunt, paedria, & mehercule uir-
tutem moralem etiam habent. Quapropter ut ad ciuilem doctri-
nam idoneus auditor paedria simul & uirtutē moralem habeat,
necessarium est. quod quidem ita esse adiecta uerba declarant:
VT RECTE GAUDEAT ET ODERIT. hic fructus est,
quem bona consuetudo, tamquam agri diligens cultura, in au-
ditoris animo procreauit. gaudere & odisse animi duo sunt af-
fectus cum dolore aut uoluptate. ergo auditor, is, a quo ciuilis
facultas & prudentia, hoc est, mentis uirtus quaeritur, recte lae-
tabitur & recte oderit. quoniam autem qui recte laetantur & re-
cte oderunt, paedria habent, unaq. uirtutem moralem, eo fit, ut
ciuilis disciplinae auditor, paedria ac moralem uirtutem habere
debeat. ostendit hoc secundi ad Nicomachum locus, ubi de
paedria

paedia ex Platonis secundo de Legibus, haec plane scripta sunt :
 δεινὴ χαῖται πᾶς δὲ θύς ἐν νείῳ, ὡς ἀπὸ καλῶν φησὶν, ὥστε χαίρειν τε καὶ λυπεῖσθαι
 οἷς δειν. ἢ γὰρ ὁρθὴ παιδεία αὐτῇ ἐστίν. oportet, inquit, educatum esse
 quodammodo a pueris ilico, ut Plato ait, ut laetemur & doleamus
 quibus oportet. nam recta paedia haec est. Diximus de Paedia,
 nunc in morali uirtute notum idem faciamus, in quo uerbis
 ipsius dumtaxat utendum; argumentis, quibus in secundo ad
 Nicomachum rem fusius explanauit, in praesentia supersedendum.
 De morali ergo uirtute, in quarto ad Nicomachum, haec
 leguntur: τῆς ἀρετῆς γὰρ καὶ ἡ δέσξις καὶ λυπεῖσθαι ὅφ' οἷς δειν, καὶ ὡς δειν. uir-
 tutis enim, inquit, est & laetari, & dolere, quibus oportet, &
 ut oportet. in octauo etiam De Repub. eodem sensu ita scriptum
 inuenimus: συμβέβηκεν ἔθ' τινὲς μουσικῶν τῶν ἡδέων, τινὲς δ' ἀρετῶν περὶ
 τὸ χαίρειν ὁρθῶς, καὶ φιλεῖν καὶ μισεῖν. id est, usu uenit, ut & musica,
 res iucunda sit, & uirtus in eo sit, ut recte laetemur, & amemus,
 & oderimus. Sed horum locorum uterque in secundo ad Nicoma-
 chum apertissime exponitur hoc pacto: περὶ ἡδονῶν καὶ λύπης πᾶσα ἡ
 πραγματεία καὶ τῇ ἀρετῇ καὶ τῇ πολιτικῇ. ὁ μὲν γὰρ δὲ τοῦ τοῖς χρώμενος,
 ἀγαθὸς ἐστίν. ὁ δὲ κακὸς, κακός. in uoluptatibus, inquit, & dolo-
 ribus omne negotium est & uirtuti & civili scientiae. nam qui
 bene his utitur, bonus erit; qui male, malus. Atque haec est
 non proximi huius, sed superioris loci uerborum breuis explica-
 tio. ex quibus sanè ratiocinari hoc pacto licet: si modo licet idem
 docendi gratia, sine autium offensa crebrius inculcare. Oratio &
 doctrina, qua uirtus simul & bonus uir efficitur, in auditores
 eos dumtaxat ualet, quorum ante animus consuetudine prae-
 cultus est, sic, ut & recte gaudeat, & recte oderit. omnes autē
 qui recte gaudent, & oderunt, una cum paedia, etiam moralem
 habent uirtutem, quapropter oratio & doctrina, qua cum uir-
 tus tum uir bonus efficitur, ualet in eos auditores solummodo,
 quorum ante animus ita praecultus est consuetudine, ut & pae-
 dia sit & morali uirtute exornatus. Quid igitur cupientibus ci-
 uilem scientiam consequi paedia proffit, quam in eius disciplinae
 auditoribus Aristoteles magistrum Platonem secutus desiderat,
 ex his quae dicta sunt hactenus, satis manifestum putamus. Cuius
 quidem rei latentes in occulto causas conati sumus, pro eo quā-
 tum in nobis fuit, primi omnium eruere. Vtrum autem conata
 perfec-

perfecerimus nec ne, cognitis & perspectis prius, quae ante scripta sunt, prudentiores. alij facile iudicabunt. Nunc autem nostrae sunt partes, ut Paediam animalium ad superioris exemplum (etsi de ea quae dicamus, haud ita multa ex libris Aristotelis suppetunt) proxime persequamur. ea uero, sicuti ante dictum est, communis multarum rerum non est, sed generis unius propria & peculiaris. Ponit enim paediam in omni contemplatione Aristoteles, & hoc amplius, in omni etiam docendi uia ac ratione nobili simul atque ignobili. cum autem contemplatio & docendi uia, quaecumque una in re unoq. in genere uersatur, alia sit atq. alia, hanc ob causam necessario efficitur, ut paedia minime sit una, sed uaria & multiformis, ad eius rei uarietatem distincta, in qua uelut in sua materie docendi uiam ac rationem uersari contingit. talis est morum paedia, talis autem est animalium: nempe duorum generum, paedia duplex: ex scriptis Aristotelis utraque notissima. Plato autem, e quo haec quoque sicut alia multa sumpsisse Aristotelem cernimus, ad alias res paediam manifesto traducit. eam enim in agricola, in fructore, in materiario, in bellatore, in argentario, in nauiculatore, in alijs praeterea compluribus, ut sua sit uniuscuiusque paedia, collocat. quorum quidem artificium ut est sordidum atque illiberale, sic eorum paediam ingenuo ac libero indignam putat, & a paediae nomine alienam omnino. illud addit, puerorum educationem, cum eorum tener animus ad uirtutem bonis moribus formatur, solam ex omnibus esse, quam separatim ab alijs ita sibi placeat appellare. quae res animaduersa ab Aristotele fecit, opinor, ut istiusmodi paediam per similitudinem, cum ait, *ὅλον παιδείαν τινε*, ueluti paediam quandam, ostenderet. ex quo plane licet uideamus, paediam animalium, de qua dicturi sumus, non proprie, sed uerbo translaticio sic nominari. gignitur autem in nobis paedia haec animalium, adiutore uel potius auctore sensu. Est enim paedia naturae animalis, idem quod experientia. haec porro est ex multis memorijs eiusdem naturae animalis. at multae memoriae, sunt multae species eiusdem naturae animalis sensu perceptae. ex quo planum fit animalis naturae paediam ab sensu proficisci. animal uero quoniam totum quoddam est, ex partibus ijs, in quas diuiditur, constat, & harum partium differentijs, in species mul-

tas

tas dispertitur, id quod ita se habere locus ex quarto De Repub. planissime confirmat. quem, etsi multum uerborum continet, tamen quia rem omnem ordine explicat, & paene oculis subijcit, ad utilitatem legentium, quam spectamus unam, adscribere totum minime grauabimur: ὡς περ οὐκ, inquit, εἰ ζῶντος προηρούμεθα λαβεῖν εἶδη, τῶντων ἀν' ἀποδιωρίζου, ὅπερ ἀναγκαῖον πᾶν εἶχεν ζῶν. οἷον ἐνιάτε τῶν αἰσθητῶν, καὶ τὸ τῆς προφῆς ἐργασικόν, καὶ δεκτικόν, οἷον σῶμα καὶ κοιλίαν. πρὸς δὲ τούτοις οἷς κινεῖται μορίοις ἕκαστον αὐτῶν. εἰ δὴ τὸσαῦτα εἶδη μόνον, τούτων δ' εἶεν διαφοραὶ, λέγω δὲ οἷον σῶματος τινα πλείω γέννη καὶ κοιλίας, καὶ τῶν αἰσθητῶν, ἐτι δὲ καὶ τῶν κινήτικων μορίων, ὅ τῆς συζύξεως τῆς τούτων ἀριθμὸς ἐξ ἀνάγκης ποιήσει πλείω γέννη ζῶν. οὐ γὰρ οἷοντε ταυτόν ζῶν εἶχεν πλείους σῶματος διαφορὰς, ὁμοίως δὲ οὐδ' ὧτων. ὥς δ' ὅταν ληθῶσι τούτων πάντης οἱ ἐνδεχόμενοι συνδυασμοὶ, ποιήσουσιν εἶδη ζῶν. καὶ ἰσαῦτ' εἶδ' τοῦ ζῶντος, ὅσαι περ αἱ συζύξεις τῶν ἀναγκαίων μορίων εἰσὶ. haec nos nostro more uerbū pro uerbo reddentes minerva pingui, ita expressimus. Quemadmodum igitur, si propositum habemus species animalis sumere, primo seiungimus illud ipsum quod omne animal necessario habet, ut & quaedam sensus instrumenta, & id quod cibum mandit, & recipit, ut os, & uentriculum, ad haec etiam particulas quibus eorum unumquodque mouetur. quod si sint partiū tot species solummodo, earumq. sint differentiae, hoc est oris plura quaedam genera, & uentriculi, & sensus instrumentorū, praeterea q. particularum quibus mouentur, coniunctionis numerus harum, animalium plura genera necessario efficit. neque enim potest idem animal habere plures oris differentias, similiter ut neque aurium. quapropter ubi sumptae fuerint omnes, quaecumque possunt esse, harum coniunctiones, efficient species animalis, & quidem tot species animalis, quot sunt partiū necessariarum coniunctiones. Sed haec eadem posterius dilucide magis patebunt. Quod autem dictum est, paediam naturae animalis multas habere species sensu perceptas, id manifeste indicat animalem naturam sentire saepius. rem uero eandem saepe sentire, est saepe idem facere, quod ipsum nihil aliud est, nisi cōsuescere. quare animalium paediam, ex consuetudine quadam oriri haud dubie credi par est, eoq. magis quod Aristoteles, quamquam non ἐθους nomine, quomodo in morali uirtute, sed

σωηθείας locis aliquot istius meminit. De hominis enim partibus
 extimis, in primo de Historia Animalium scribit haec: τὰ μὲν οὐ-
 μόρια, τὰ πρὸς τὴν ἐξω δὴ φανείαν, τοῦτον τέτακται τὸν τρόπον, καὶ κα-
 θάρπερ ἐλέχθη, διωνόμασαι τε μέλιστα, καὶ γνώριμα διὰ τὴν σωηθείαν ὅτι.
 partes enim inquit exteriores hoc pacto dispositae sunt. atque ut
 dictum est, & signatae nominibus maxime sunt, & cognitae ob
 consuetudinem. iam uero alibi, in eodem tamen opere, men-
 ses, qui in uaccis equabusq. per bimestre, & quadrimestre, & se-
 mestre etiam tempus a conceptu consistunt, nisi ab eo qui haec
 pecora diu sit sectatus, & cum eis multum consueuerit, posse
 cognosci negat his uerbis: ἀλλ' οὐ δυνατὸν γινώσκειν μὴ παρεπορίσθαι μὴ-
 δὲ σωηθῆναι σφόδρα. & de mutatione colorum in auibus, quae inso-
 lentem eius rei fallit: καὶ καὶ τὰς ὄφας δὲ, inquit, οἱ πολλοὶ τῶν ὀρνί-
 θων μεταβάλλουσι τὰς χροίας. ὥς τε λαθεῖν ἀντὶ τὸν μὴ σωηθῆναι. Ad haec de
 tumore & chartilagine quadam papillis mammarum suborienti-
 bus ita in sexto de Historia paullo post eum locum quem supra
 posui loquitur: οὐ μὲν ἀλλ' ἔργον μὴ σωηθῆναι ὅντι κατὰ μαθεῖν ταῦτα.
 Verum, inquit, difficile factum est insueto, ista pernoscere. com-
 parat denique in extremo primi De partibus, corporum caele-
 stium scientiam, cum animalium & stirpium scientia. & scilicet
 hac illi praestare docet copia atque ubertate. addit causam, quod
 & stirpes & animalia, propter consuetudinem, melius quam di-
 uina illa cognoscamus. Scribit autem ut est in uetere libro his
 uerbis: περὶ ἧ τῶν φαρτῶν φυτῶν τε καὶ ζώων ἀποροῦντων μᾶλλον πρὸς
 τὴν γινώσκιν διὰ τὸ συνήθη. nam uulgares libri ista quidem in par-
 ticula mendum continent. quibus uocem φαρτῶν, quae depe-
 rierat, exemplari antiquo adiuuante ipsi restituiimus. Quod ani-
 malium paediam ab sensu ostendi principium ducere, sane in
 hoc similiter ut in alijs quoque Aristotelem prudens sequor, quod
 illum animaduerti ita sentire. Genus enim duplex facit partium
 humani corporis: unum exterius in oculis conspectuq. expo-
 situm; interius alterum abditum penitus atque reconditum. ac
 prius quidem, necessario nobis esse dicit notissimum, quod ex-
 teriora sub sensum cadunt. itaque de eo scribit haec: ὁ δὲ ἀνθρώ-
 πος τῶν ζώων γνωριμώτατος ἡμῖν ἐξ ἀνάγκης ὅτι. τῇ μὲν οὐκ αἰσθάνεται οὐκ
 αἰσθάνεται τὰ μόρια. at homo inquit animalium nobis necessario no-
 tissimus est. partes quidem sensui sunt non ignotae. id quod de
 exterioro-

DE. SERM. EXOTERICIS 67

exterioribus accipi oportere probat locus is qui ex interuallo sequitur ibidem in primo De Historia, hoc pacto conscriptus: *ἐὰν μὲν δὲ δόξῃ τὰ ἐξωθεν καὶ τὰ εἰς ἑαυτὸν*: hoc est, partes exteriores, manifestae per sensum uideri possunt. ex quibus uel tincto me hercule litteris longe falli eos apparet, qui Aristotelem partes animalium (& exteriora anatome complectitur) alieno ex ore & ex auditis solummodo cognouisse prodiderunt. quod si damus, etiam quae notissima sunt ex aliorum sermonibus accepisse hominem summa sapientia fateri cogimur. quare fiet ut & manus & pedes cum alijs tum sibi fuisse, nisi doctus ab alijs scire non potuerit Aristoteles. nec locus quem proferunt magnopere illos adiuvat: quandoquidem firmiori alio redarguitur: ex quo Aristotelem partes animalium spectauisse ipsum per se se, non a narrantibus dumtaxat didicisse, quiuis unus facillime perspexerit. is enim ubi de ossē cordis in secundo De Animalium partibus habetur sermo, in haec uerba plane perscriptus est: *ὅτι τὸ ἀνθρώπου πᾶν τὸν [τὴν καρδίαν] ὅσα καὶ ἡμεῖς θεωροῦμεν, πλὴν τῆς πρὸς τὸν γένους τινὸς βουῆς*. est autem, inquit, sine ossē omnium cor, quae cumque nos quoque uidimus, excepto equorum, & cuiusdam generis boum. **Q**UAE cumque, inquit, nos quoque uidimus. quid haec sibi uolunt uerba? an non apertissime ostendunt suis philosophum oculis interiora non semel inspexisse? mihi quidem uidentur, credo item alijs. neque tamen is sum, qui Aristotelem ipsum uidisse omnia contendere audeam. ut enim quae erant in Graecia conspexerit, quam ea ratione potuit, quae in terris erant ultimis, ut in Scythia, in Celtis, in India? equidem sic sentio, multa illum de animalibus, partim ab alijs audita, partim ab se uisa, retulisse in commentarios, quorum tamen bona pars, quod antiquorum declarant monumenta, aliorum culpa, incommodo nostro certe, interiit. Sed hac super re nimis. De posteriore igitur partium humanarum genere nostrum officium est, ut agamus. id uero partes intus abstrusas & occultatas a natura continet. ignotas autem esse huius generis partes & nos uidemus ipsi, & Aristoteles eodem in opere, cum partes in summo corpore hominis ob consuetudinem maxime nosci dixisset, plane demonstrat, cum haec subiicit: *τὰ δ' ἐν τῷ στήθει καὶ ἐν τοῖς ὀφθαλμοῖς καὶ ἐν τοῖς ὠτίοις*. interiores, inquit,

68 OCT. FERRARI. LIBER

e contrario, hominis enim partes ignotae sunt maxime. Dupli-
citer autem ignota haec nota fieri statuit. similitudine primum:
deinde oratione ac libris. similitudine, ut cum intima pars ho-
minis ignotior, quo nobis innotescat, pecudis alicuius notae
parti assimilatur. ita uentriculū hominis canino similē, & iecur &
renes bubulis similes facit. recte ne an perperam assimilet, alia
oratio est. certe mos hic ostendendi per similitudinem occultas
partes illi est ualde usitatus. nec mirum: necessario enim ita sibi
faciendum iudicat, cum proximis superioribus uerbis adiungat
haec: ὥς τε δὲ ἄνθρωπος τὰ τῶν ἄλλων μέρη ζῶων ἀνάλογως σκοπεῖν οἷς ἔχει πα-
ραπλησίαν ἢ φύσιν. quapropter, inquit, referendo ad aliorum par-
tes animalium, quae consimilem habent naturam, considerare
oportet. Quid igitur est causae, dicat aliquis, quamobrem opor-
teat & necesse sit hominum partes brutorum partibus compara-
re? An ita faciendum quia docendi discendiq. ratio id flagitat?
ex ijs enim quae notiora sunt discenti doctrina omnis gignitur.
discitentibus autem brutorum partes multo quam humanae sunt
notiores: si ad Aristotelis aetatem te referas praesertim, quo tem-
pore humani corporis secandi facultas etiam si aliqua, at certe
fuit infrequens, & ut notum est, uulgo inusitata. eius igitur ru-
dis auditor & expers omnino, internas partes necessario ignora-
bat. contra brutorum partes norat, uel quod a pueris omnes rei
diuinae intererant, ubi caesarum uictimarum uiscera, quae ex-
tra dicuntur, nemini non inspicere licuit: uel quia a lanijis em-
ptas carnes domi per otium unusquisque poterat contemplari.
libris notae fiunt partes animalium, cum earum formas uel ora-
tione, uel lineamentis descriptas consideramus. hoc adiuimen-
to uti nos debere ait ipse, cum a masculo feminam nulla inte-
riori parte nisi utero determinat, cuius uteri quae sit figura, co-
gnoscendum, inquit, est ex ea descriptione, quae est in Anato-
mis. graeca in extremo primo De Animalium Historia reperiun-
tur huiusmodi. τὸν αὐτὸν δὲ ἀνθρώπον καὶ ἐν τοῖς θήλει πάντα πέφυκε. δια-
φέρει γὰρ οὐδὲν ἢ ἑσθλόν, πλεονῶν ἢ ὑστέραις. ὧν ἡ μὲν ὁψις θεωρεῖσθαι ἐκ τῆς
διαγραφῆς τῆς ἐν ταῖς ἀνατομαῖς. Extat & huic loco ualde consimi-
lis alius in secundo De ortu animalium, quem hoc libentius re-
citabo, quod ex altero apte alter exponetur. est autem sermo de
fetu animalium quae plura uno pariunt. δὲ δὲ, inquit, ταῦτα

δεσ-

DE : SERM. EXOTERICIS 69

θεορίῃ, ἐκ τῶν παραδειγμάτων ἧς ἐν τῇ ἀνατομῇ, ἢ τῇ ἐν τῇ ἱστορίᾳ γε-
γραμμένων. hoc est, cognoscere autem oportet haec ab exemplis,
tum quae in Anatomis, tum quae in Historijs conscripta sunt.
Quēammodū enim supra descriptionem ponit in Anatomis,
cum ait: ἐκ τῆς διαγραφῆς τῆς ἐν ταῖς ἀνατομαῖς, sic propemodum in
proximis superioribus uerbis in Anatomis, (hoc est enim ἐκ τῆς
παραδειγμάτων τῇ ἐν ταῖς ἀνατομαῖς) locat, ut descriptio exemplis, &
anatome anatomis, non absurde uoci relata uox respondeat.
utroque autem in loco, non idem Anatome quod officium &
administratio secandi corpōra mortuorū ualere potest uideri,
ea re, quod Aristoteles uolumina confecit (septem Diogenes,
Aristotelis uita peruetus nondum etiam edita sex fuisse refert)
quae ἀνατομῶν uel περὶ ἀνατομῶν inscriberentur. quibus praeterea
ijdem auctores non dissimilis argumenti uolumen aliud hoc titu-
lo praescriptum: ἐκλογὴ ἀνατομῶν, ipsum quoq. nihilominus ac
superiores Aristotelis, addiderunt. De quo quin ita sic eo minus
dubitandum, quod Apollonius in admirandis ab illo sumpta
quaedam in suas historias transfert: cum ait, Ἀριστοτέλης δὲ ἐν
ταῖς ἐκλογαῖς τῶν ἀνατομῶν φησὶν: cuius orationis auctoritas, si qua du-
bitatio residet, eam ex animo penitus omnem tollit. Quas ob
res, cum libros Anatomon, id est, sectionum, Aristoteles con-
scripserit; cumq. eos libros, ab ijs qui sunt de animalium histo-
ria seiunxerit, atq. etiam ut diuersos cum ipse tum alij appella-
rint saepius, neq. Theodoro, neque alijs qui errantem illum se-
quuntur, credi consentaneū est, commentarios De Historia ef-
fe Anatomē Aristotelis affirmantibus. cui errato, utinam ne
aliud, multo quā hoc turpius, affingerent. aiunt enim, qui
primus anatonem scripserit, ex sententia Galeni Aristotelem ex-
stitisse. quorum opinio quam uera sit, ipsi uiderint. sane ex prooe-
mio secundi de confectione administranda satis constat Galenum
narrare anatomicarum rerum commentarios principem om-
nium quoscumq. ipse nouerit, Dioclem Carystium posteris re-
liquisse: atque etiam in eo uolumine, quod de uteri sectione ex-
stat, eundem memoriae prodere, paullo post Hippocratem, Cary-
stium Dioclem floruisse: a cuius sententia Plinius ac Celsus non
longe abierunt. quapropter cum longo intervallo Aristotelem
Diocles aetate anteuerit, ne is quidem esse Aristoteles. potest,
qui

*Dioclem Carystium p. 1.
in sua h. h. h. h. h.
non commemorat.*

qui anatomas, ut Theodoro uidebatur, primus scriptis commendauerit. Sed hac de re plura in alijs. hoc quidem tempore nec nihil, nec omnia, persequi oportuit. itaque redeo ad institutum, Animalis igitur natura tota ex partibus constat; partes uero & earum discrimina, quoniam quidem sensu notae sunt, iure dici potest uisu & oculis praecipue, dein etiam tactu a nobis eas cognosci. partium enim duo sunt genera, simile unum, dissimile alterum. similis differentiae, siccitas, humiditas, mollicies, duritia, laeuis, asperitas, aliaque id genus contraria. quae quoniam omnia tactu sentimus, ideo necesse est, similes partes & simul earum differentias tactiles, tangendi sensu percipi. y trique autem generi partium communis ea ratio: quod similes, aequae ac dissimiles, ex quibus constant animalia, sunt corpora colorata. omne autem corpus colore praeditum uisu atque oculis cognoscitur. quam ob causam loquendi genus illud, iam uisum est, nondum etiam uisum est, crebro usurpat Aristoteles, quemadmodum in primo de Historia, de iecoris ac lienis commutatis sedibus: ἡ δὲ γὰρ ὥπαι μεταλλάχοντα τῶν τάξιν. & in tertio eiusdem, de uiri caluaria sine futuris, ita scribit: ἡ δὲ δὲ ὥφθην καὶ ἀνδρὸς κεφαλὴ οὐκ ἔχουσα ῥαφῆς.. item in secundo sunt haec: μώνυχον δὲ καὶ δίκερον οὐδὲν ἡμῖν ὥπαι: quae praecise uertit Plinius illis uerbis; solida ungula, & bicornis nullum; Denique in tertio De Historia, albas aues nequaquam nigrescere scribit his uerbis: ἐκ δὲ τῶν λευκῶν γεγῶν, inquit, οὐκ ὥπαι εἰς μέλαν μεταβάλλον. eodem modo alibi etiam saepius: quae quod opus non erat adscribere, idcirco ea consulto praetermisi. atque haec quidem animalis naturae paediam certis ab sensibus nasci fidem faciunt. De fructu autem illius, idem quod antea de rerum ciuiliu paedia, nobis dicendum est. Dupliciter enim prodest: quod hac instructi, scientiae animalium initia, tum simplicia tum composita, hoc est uniuersalia simul & ex eis confectas propositiones cognoscimus primo, deinde etiam assumimus atque colligimus. quapropter ista facultate praeditus, ex animalium partibus alias esse incompositas, quae similes, alias ex his compositas, quae dissimiles dicuntur, harumque ipsarum, partim esse communes, partim uero proprias, quae aut eadem, aut diuersae sint, specie exsuperantia, proportionem, ordine, ac positura

ra

DE . SERM . EXOTERICIS 71

ra nouerit . cuncta haec igitur & id genus complura alia esse co-
gnoscer . cur autem ita sit , hoc est , quid sit causae , quamob-
rem animalia partes habeant similes aut dissimiles , ab expli-
catore causarum physico doctus intelliget . haec omnia ad pae-
diae naturam apte congruunt : propterea quod illa est experien-
tia , quae rem esse scit quidem , sed cur ea sit , nescit , ut saepenu-
mero dictum est . id uero quod modo posui , significari ab ipso
arbitror , cum in libro de Gressu animalium inquit : *ὅτι μὲν γὰρ
οὐτὼ συμβαίνει , δῆλον ἐκ τῆς ἰστορίας τῆς φυσικῆς . διότι ὃ , νῦν λεκτέον .*
ita , inquit , continget e planum est ex historia physica ; cur au-
tem contingat , dicendum hoc tempore . hic ergo est animalium
paediae , idest peritiae fructus prior . posterior autem est eiusdem
scientiae principia colligere . quod quidem etiam exemplo recte
fit . mathematicus enim idem in Astrologia obseruat : quod pe-
ritus Astrologiae , eius , quam Astrologiam Nauticam alibi ap-
pellat ipse , Astrologicae scientiae legit initia & in unum cogit .
quae ratio & uia est artibus & scientijs omnibus communis , ut
ante docui . Iure igitur in animalium scientia eundem ne sit hoc
itinere , quaerit Aristoteles . Quaerendi causam affert . quod phy-
sici superiores quid fieri oporteat incertum reliquerunt . dicit
enim in primo De Partibus : *νῦν γὰρ οὐ διαρίσαι περὶ αὐτοῦ . οὐδέ-
γε τὸ νῦν ῥηθισμένον , οἷον πρότερον καθάπερ οἱ μαθηματικοὶ τὰ περὶ τῆς
ἀστρολογίας δεικνύουσιν , οὐτὰ δὲ καὶ τὸν φυσικὸν τὰ φαινόμενα πρῶτον
περὶ τὰ ζῷα θεωρήσαντα , καὶ τὰ μέρη τὰ περὶ ἕκαστον , ἐπειδὴ οὐτὰ λέγειν τὸ
διὰ τὴν καὶ τὰς αἰτίας , ἢ ἄλλως πῶς .* quod est , Nunc enim hac de re ni-
hil constitutum est . ac ne illud quidem quod dicam : utrum ne
quemadmodum mathematici quae sunt in Astrologia demon-
strant , ita quoque Physicus primo quae apparent in animalibus ,
quaeq . singulis partes insunt , perspicere , deinde eodem modo
quid sit cur sint & causas exponere , an uero secus facere debeat .
Haec sunt illius uerba , haec est proposita quaestio . quam paullo
post , cum solueret , imitandos Astrologos esse respondit , qui ap-
parentium historiam a primo conficiunt , inde illorum causas de-
monstrant . sic physicum decere , quae animalibus inesse cernun-
tur , legere in primis & componere , tum causas singulorum dein-
ceps explicare . quibus autem suam sententiam ostendit , sunt
haec illius uerba : *εἰκοι δ' ἐν τῷ θεν ἀρκτέον εἶναι , καθάπερ καὶ πρότερον
εἶπομεν .*

εἰ ποῦν . ὅτι πρῶτον τὰ φαινόμενα ληπτόν τε ἐκασον γένος . εἴτα ἀς αἰ-
τίας τούτων λεχτέον . hinc autem, inquit, uidetur initium esse ca-
piendum, ut & antea diximus, uidelicet, quae unoquoque in
genere apparent sumi primo, post eorum causas reddi oportere.
Haec autem non solum praecipit Aristoteles, uerumetiam quae
uerbo praecipit, re praestat. actae rei locus ex primo De Histo-
ria, testis est certissimus: cuius uerba sicut adhuc feci, ut ad id
quod tenebris inuolutum est illustris adhibeatur explicatio, subij-
ciam. πρῶτον, inquit, τὰς ὑπαρχούσας διαφορὰς καὶ τὰ συμβεβηκότα
πᾶσι λάβωμεν. μετὰ δὲ τοῦτο τὰς αἰτίας τούτων πειρατέον εἶναι. οὕτω
γὰρ καλὰ φύσιν ὅτι ποιεῖται τὴν μέθοδον, ὑπαρχούσης τῆς ἰστορίας τῆς
καὶ ἐκασον. καὶ ὧν τε γὰρ καὶ ἐξ ὧν εἶναι δεῖ τὴν ἀπόδειξιν, ἐκ τούτων
γίνεσθαι φανερόν. & haec quoque sic uertimus, ut sit, primum dif-
ferentias & accidentia, quae insunt omnibus, sumamus. dein-
ceps autem horum causas inuenire conandum est. tum enim do-
cendi uia & ratio secundum naturam instituitur, cum uniuscu-
iusque rei exstat historia. ex his enim fit manifestum, de quibus
simul & ex quibus demonstratio effici debeat. conuenire locum
hunc recitatis antea duobus ex parte quadam, res indicat. bipar-
tita certe habent omnes initia. principio etenim quae apparent
in animalibus & simul eorum partes assumendas esse dicitur: se-
cundo loco elaborandum, ut apparentium & partium ipsarum
causae pro uiribus exponantur. haec quidem uterq. locus prior
ex primo De partibus, complectitur. eadem etiam, uariatis uer-
bis paullulum, posterior hic ex primo De Historia iterat. nam
& differentias & accidentia primo accipi; tum eorum causis in-
ueniendis dari operam ait oportere. sane est trium horum loco-
rum inter ipsos magna similitudo. Vnum illud, quantum uideo,
mutant: quod & quae in animalibus apparent, & differentias il-
lorum, & partes etiam distincte ponunt. Verum ita se res ha-
bet, ut animalium partes animalium sint differentiae. hae uero
sensibus appareant, quod antea patefactum est. Quocirca post
locum primi De Historia, quem supra posui e uestigio subsequi-
tur hic: ληπτόν δὲ πρῶτον τὰ μέρη τῶν ζώων ἐξ ὧν συνίστηκε. κατὰ γὰρ
ταῦτα μάλιστα καὶ πρῶτα διαφέρει καὶ τὰ ὅλα. in quo aperte admodum
qua de re agitur proponit, eaq. statim approbat. sumenda primo
sunt a nobis inquit, ea quibus maxime differunt animalia. qui-
bus

bus autem animalia differunt maxime, sunt partes ex quibus constant animalia. Itaque sumi primo debent a nobis partes ex quibus constant animalia. porro autem sicuti conclusum est, ita partes animalium magna cum cura pergit accipere. In quibus obscurior quaestio exoritur. Differre animalia specie, tradit Aristoteles, suis ipsorum partibus. atqui partes materia sunt animalium. ita necesse est, sua materie distingui inter se animalia & in species diduci: at id nullo modo posse fieri uidetur. neque enim ut specie differat quidquam efficit materia, ut in extremo nono De Sapientia docemur. Diuus Thomas, quo nodum solueret, materiam duplicem constituit. unam quae ad formam pertinet, ut caro & ossa absolute. quod enim sine carne & ossibus exstare forma & species hominis non potest, ea re caro & ossa materies est, quae ad formam hominis pertinet. altera materies est ad formam minime pertinens, ut haec caro, haec ossa; sine quibus quoniam esse species & forma hominis potest, ideo ad formam nihil pertinent: ex distinctione materiae ad formam pertinentis, ut formae aliae ab alijs specie differant, ait consequi: ex distinctione uero materiae quae non ad formam pertinet, distinguere specie rem ullam negat. quae omnia ne non falso dicantur, ualde uereor. nam caro & os absolute, ad speciem ac formam hominis pertinent. est enim caro & os materia, sine qua species hominis esse nequit. ergo ex carnis & ossis distinctione, formae debet sequi distinctio; quod quidem etiā sine rōne ab illo cōceditur, ad uerbum scribente saepius: ad distinctionem materiae, quae ad speciem pertineat, formam distinguere. Dicamus igitur secundum huius rationem, ad carnis & ossis distinctionem, hominis formam distinguere: id quod perspicue mendosum est. Illud aequè dubiū quod ait; haec caro, hoc os, materia est; quae nō ad formam pertinet. cur autē nō pertineat? certe enim haec caro, hoc os, est materia. omnis autem materia ad aliquid, hoc est, ad formam aliquam refertur, ut in physicis perscriptum est, τὰν πρὸς τὴν ὕλην, noster inquit; ἄλλο γὰρ εἶδός ἐστι, ἄλλη ὕλη, hoc est, materia est ad aliquid, etenim alij formae, alia materia est. quapropter etiam haec caro & hoc os ad formam pertinere necessarium est. at enim sine hac carne & hoc osse forma & species esse potest. at enim ut est materia duplex, absoluta, hoc est uniuersalis, & singula-

K ris,

ris, ita duplex est forma, singularis & absoluta. absoluta forma & uniuersalis sine hac carne & hoc osse, id est, sine materia singulari, esse potest: at haec forma singularis ueluti Socratis, sine hac carne & his singularibus ossibus, ut exstet, nullo modo fieri potest. praeterea, haec lingua, hic oculus, omnesque omnino singularis istius corporis partes, sunt instrumenta. omne instrumentum est gratia finis. itaque corporis huius singulae partes sunt propter finem, siue is est usus & officium, siue facultas; siue utrumque, anima uidelicet eiusque functiones. ex quibus apparet, hanc linguam & hunc oculum, quae materiae loco sunt partes singulares; ad speciem ac formam hominis pertinere, ob eam rem, quod species & singularis forma hominis sine sua materia, sine suis instrumentis, nec esse potest, nec fungi suo munere; quo rationis genere uno D. Thomas utebatur: Quod igitur ait, esse sine illo illis ne non potest, hoc quidquid est causae, in materia diuersi aliquid ac differentiae nihil ostendit: quandoquidem est communis condicio, quia probatur omnis materiae necessitas. in physicis enim idcirco materiem esse necessariam docuit Aristoteles, quod sine sua materia forma exstare nequeat: idque cum in omni rerum quae gignuntur natura, tum uero etiam in artibus ualere. ex animalis autem partibus (de ijs enim erat sermo) necessarias esse alias magis, alias minus, eoque fieri ut ex ijsdem partibus alia magis, alia minus ad uitam pertineat, sane uerum est: sed hoc ad rem nostram nihil admodum interest. Quod antea reprehendimus, ex carne & osse formam distinguere, id correctione adhibita licet defendi. Dixerit enim forsitan aliquis, ex carne atque osse, & ex materia omnino, tum sequi ut distinguatur forma, cum in materia fuerit quiddam, quo diuersa sit: ut ex diuersa materia, formam item distinguere consequatur: ut ergo demus ita esse, ex eo tamen quaerendum, quid sit ea res, qua sit, ut materies diuersa sit: in ea enim aliquid inesse posuimus: est ne igitur accidens, an potius differentia, quae diuersam materiem efficiat? si est enim accidens non ex eo formae distinctio consequetur: quod homo niger & homo albus, corpore, id est materia sunt diuersa, specie tamen ac forma non diuersa. Sin in materia differentia sit eiusmodi, quae specie diuersum faciat, non
ex sola

ex sola materia sequetur formae distinctio; ut D. Thomae placuit, sed ex differentia quae formā erit in materia; quod illi minime placuit. Dum haec scrutamur, ad ueritatem propè accessimus: eaque manifestius aliquantō, quam adhuc factum sit, debet patefieri. partibus igitur & differentiis, ut saepe dictum est, ab Aristotele animal diuiditur. quod animal in species ab eo distributum uidemus, est τὸ σῶλον, hoc est corpus ex materia & forma compositum. cum enim diuidendi hominis initium in primo De Historia faceret, ab ijs partibus exorsus est, in quas διαίρειται, inquit, τὸ σῶμα τὸ σῶλον, compositum corpus diuiditur, quamobrem animalis partes ac differentiae, ad totius exemplum cuius sunt partes, ut ex materia & forma constent, oportet. De quo si est, ut aliquis dubitet, lecto Aristotelis ex primo de partibus animalium loco, is opinor dubitare desinet. ille uero uerba haec habet: ἐστὶ δὲ ἡ διαφορὰ τὸ εἶδος ἐν τῇ ὕλῃ. οὐ γὰρ ἀνδιῦλκός οὐδὲν ζῶον μορίον, οὐτε μόνῃ ἡ ὕλη. οὐ γὰρ πάντως ἔχον σῶμα ἐστὶν ζῶον, οὐδὲ τῶν μορίων οὐδὲν, ὡς περὶ πολλὰ κίς εἶρηται. quae sic latine sonant: Differentia uero est forma in materia. nulla enim pars animalis est sine materia, neque est materia sola. neq. enim quaecumque corpus erit animal, neque pars ulla, ut saepe dictum est. Non igitur ut partes animalis materia sola sunt, neque uero ex materia sequitur formae distinctio, ut D. Thomae uidebatur. uerissime autem Aristoteles a materia specie diuersum non effici in nono De Sapientia docuit. Quocirca si differentiae partium animalis, diuersum specie faciunt, non id quae materiae sunt, sed quae formae in materia praestant, quod cum superior locus satis indicat; tum quae nunc dicam multo etiam magis aperient. Nam partes animalis, aliae sunt similes, dissimiles aliae; similes differunt, quod ex eis aliae sunt molles & humidae; aliae contra siccae ac solidae. humidae sunt uel oīno, uel quādiu naturā seruant, sanguis, sanies, adeps, medulla, semen, lac inijs quae id habent; caro. ex similaribus uero siccae sunt ac solidae; os, spina, neruus, uena. haec fere sunt discrimina similarium. Dissimiles uero inter se duabus rebus distant; facultate simul & officio, quod operationem uocant. hoc modo nares, exempli gratia, ab oculis discernuntur. naribus enim odorandi, oculis autem uidendi facultas inest: quibus ab

alteris alterae differunt. eadē ratione animalium partes, quascunq. genus hoc amplectitur, ab alijs alias discriminat Aristoteles. quod & alibi fecit, & in primo de ortu animalium praecipue, in quo dissimilariū ac similariū differentias paucis quidem, sed apertēta men ita exprimit: τὰ μέρη τὰ μὴ δυνάμει, τὰ δὲ πά-
 θεσι διώρισε. τὰ μὴ ἀνομοιομερῆ, τὰ δὲ δυνάμει ποιῶν; οἷον γλῶττα,
 καὶ χεῖρ. τὰ δὲ ὁμοιομερῆ σκληρότητι καὶ μαλακότητι, καὶ τοῖς ἄλλοις
 τοῖς τοιούτοις πάθεσιν. partes, inquit, aliae facultate, aliae affe-
 ctibus discretæ sunt. Dissimilares, quod agendi aliquid facul-
 tatem habent, ut lingua, & manus. similes duritia & molli-
 tudine, & alijs eiusmodi affectibus. ergo lingua est à manu alia,
 quod haec gustandi, illa tangendi facultatem obtinet. pedes
 quoque & crura, & femora, proferre passus possunt, atque in-
 gredi, qua facultate & officio a ceteris partibus eiusmodi segre-
 gantur. ex quibus facultate & officio dissimilares inter se disun-
 gi, ut initio proposui, planum est. Vtriusque autem generis
 differentias partium, formas esse, quae sint in subiecta mate-
 rie, quod Aristoteli uidebatur, fidem facit non longa oratio.
 nam similariū differentiae, sunt, humiditas, siccitas, molli-
 cies, duritia, laevis, asperitas, & id genus contrariae qualita-
 tes. omnia uero haec, non modo ut qualitates, uerum etiam,
 ut contraria, materiae subiectae insunt. Dissimilariū autem fa-
 cultates & officia, ad animae partes eiusq. operationes pertinet.
 ut oculorum, narium, linguae, manuum, harumque partium
 uidendi, odorandi, gustandi, tangendi facultas, ad sensum, &
 eius usum quem sentire dicimus. eodem modo, pedum & cru-
 rum facultas ingrediendi, animae pars est, illa, quae ut loco
 moueamur, praestat. itaque cum omnis dissimilariū facultas,
 animae sit pars quaedā: omnis aut animae pars atq. adeo ipsa ani-
 ma, corpori physico organico quod illi pro materie subijcitur, in-
 haereat: ut in tali corpore ac materia oīs dissimilariū facultas
 reponenda sit, effici necessarium est. Nec illud dubium est, quin
 istarum quoque uel facultatum uel animae partium officia &
 operationes, sint in corporis physici organici partibus, quae ip-
 sae sunt materies simul & instrumenta. nam & uidere est in oca-
 lis: & in naribus odorari: & gustare in lingua: & in pedibus ac
 cruribus proferre passus atque ingredi. quapropter facultates si-
 mul

mul & officia dissimilariū, esse in aliqua materie subiecta concludendum est. Iam igitur perspicue apparet, partes, quibus ad dispartendum animal in species utimur, non esse materiam solummodo, & simul intelligi licet, non ex materia formam solum, sed ex forma coniuncta materiae eiusdemmodi formam in materia diuidi. quam ob causam sine sua quaeq. forma esse pars nequit. ut sanguis ab sua humiditate seiunctus, & caro sine siccitate & humiditate, alijsq. istiusmodi qualitatibus. significat hoc locus primi de ortu animalium, in quo ita scriptum est: οὐ πάντως οὐδ' ἔχον αἷμα, οὐδὲ σὰρξ. quod idem tum de dissimilariis singulis separatim, tum coniuncte de omnibus existimare oportet. neque enim digitus & manus, quae suum officium facere non possit, digitus & manus uere dicitur; quemadmodum in sexto De Sapiaentia scribitur: οὐ γὰρ ὁ πᾶντως ἔχων, δάκτυλος τοῦ ζώου; ἀλλ' ὁ μόνον ὁ τεθνεώς. nec enim, inquit, qualiscumq. digitus, animalis digitus est, nisi aequisoce: atque etiam ibidem paullo post hoc modo: οὐ γὰρ πᾶντως τοῦ ἀνθρώπου μέρος ἡ χεὶρ, ἀλλ' ἡ δυναμένη τὸ ἔργον ἀποτελεῖν. ὥς τε ἐμφυχος οὐσα, μὴ ἐμφυχος δὲ, οὐ μέρος: quod est, Non enim modis omnibus hominis pars est manus: sed quae potest officium facere. quamobrem animata, non exanimis, pars est. haec de partibus sigillatim, de toto autem corpore in primo De animalium partibus illa sunt: οὐ γὰρ πᾶντως ἔχον σῶμα, ἔσαι ζῶον, οὐδὲ πᾶν μέρος οὐδὲν. ὥσπερ πολλάκις εἴρηται: id est; neque cuiusque modi corpus, erit animal, nec ulla ex partibus, ut saepe dictum est. Ex eadem causa fit, ut partes animalis non sine suo quaeq. officio & sua facultate, earum scilicet essentia, definiantur. nam in eodem sexto De Sapiaentia de partibus animalis ita plane scriptum est: ἐκάστου γού [ζώου] τὸ μέρος εἶναι ὀρίσθαι καλῶς, οὐκ ἀνδ' τοῦ ἔργου ὀρίσθαι, ὃ οὐχ ὑπάρξει ἀνδ' αἰδήσεως. quae hoc modo conuertas: sane animalis cuiusque pars, si recte definiatur, non sine officio definietur, quod sine sensu non existabit. sub initium quoq. primi De Republica, de hominis pede ac manu cum loqueretur, omnes omnium partes animalium complexus uniuerse, ista subiecit: πάντα δὲ τῶ ἔργῳ ὀρίσθαι, καὶ τῇ δυνάμει. ὥς τε μηκέτι τοιαῦτα εἶναι, οὐ λεκτέον τὰ αὐτὰ εἶναι, ἀλλ' ὁμῶνυμα: id est, omnes autem partes officio discretæ sunt ac facultate. quamobrem cum non amplius tales sunt, non easdem esse dicendum.

dum nisi aequiuoce. Tota res autem in Meteorologicis pluribus & illustrioribus uerbis explicatur. nam in eius operis extremo fons est, e quo rerum talium cupidi abunde sitim expleant. Haec erant de partibus animalis pro re ac tempore, quae dicerem. ad eas uero, quoniam quidem substantiae sunt, ut accommodetur apte demonstratio, quae tantum ad accidentia creditur pertinere, alibi alias agetur. Nunc unde digressa est, eodem nostra pedem referat oratio. Fructus igitur, quem animalis paedia fert, est duplex, de quo praepostere dicam iterum, ac breui, ut iam tandem suscepta disputatio terminetur. Unus est, legere ac sumere partes animalis & earum discrimina. Alter easdem res assidua exercitatione & diuturno usu cognoscere. quare paedia praeditus, animalia partes habere similes alias, quae aut humidae sint & molles, aut siccae ac durae, alias dissimiles, quarum quod sit uniuscuiusq. officium, quae facultas tenebit. Hoc pacto autem aliquid scire, est τὸ εἶναι, id est rem esse cognoscere. quemadmodum enim, si quis noscat Lunam deficere, ignoret autem quid sit causa cur deficiat; ita qui scit animalia partes habere similes, is rem esse & τὸ εἶναι tantum cognoscit, propterea quod quid causae sit, quamobrem aut Luna deficiat, aut partes habeant similes animalia, nondum etiam nouit. Ad haec paedia praeditus ex similibus constare dissimiles notum habebit, ob eamq. rem antecedere similes, & naturae ordine priores esse dissimilibus, facillime intelliget. quapropter cum physicum causas docentem similiarium prius quam dissimiliarium audiet, & ordinem institutum probabit, & una quae ab illo dicentur, quia praenouit, non obscure peruidebit. Itaque ideo sibi scientiam efficiet, atque ex perito rerum naturalium, physicus euadet. Quid igitur Paedia sit, quas habeat partes, quamque utilitatem praebear, tum scientijs omnibus uniuersae, tum ciuili ac Physicae priuatim dictum est. ex quibus praeterea, non fuisse conscriptos ab Aristotele propter Paediam libros Exotericos abunde liquet. Erat haec recens opinio de duabus prior, quae refelli debebant. quare cum posterior ex ijs restet, hinc eam excutere incipiam. Haec igitur librorum genus duplex ponit. quam ob causam autem sit duplex, sane in eo multum uariat. principio enim, ut idem sit, Acroamaticum, & Autoprofopum genus coniungit; tum, quod idem quoque

quoque esse uult, Exotericum ac Dialogicum addit: in quo cum antiquis omni ex parte conuenit. Cur autem sint duo genera, causam in eadem affert duplicem: quarum una est, ratiocinatio; altera uero imitatio. Vtramque harum causarum, ex Simplicij, atque Hammonij commentario ad Categorias petitam refert: id quod ita ne sit ansecus, ex uerbis ipsorum separatim uideamus. Ac Simplicius, ut a posteriore ordiar prius, quo loco demonstrauit, Syntagmaticos Aristotelis libros, quibus Dialogici simul & Autoprosopoi continentur, paucis omnino uerbis, sed ita summam partitur: *ἢ δὲ συλλαγματικῶν, τὰ μὲν δὲ διαλογικὰ, τὰ δὲ αὐτοπροσώπων*. Ex syntagmaticis, alij, inquit, sunt Dialogici, alij uero Autoprosopoi. nec praeterea quidquam adiungit, tantū deinceps, Autoprosopos in tria genera distribuit. quae uero causa mouerit Aristotelem, ut Dialogicos aut Autoprosopos conscriberet, prorsus nihil dicit. De imitatione, ac ratiocinatione, littera aequae nulla est. quae cum ita sint, non hoc dicere Simplicium, imitationem & ratiocinationem causas fuisse Aristoteli quamobrem Dialogicos & Autoprosopos conficeret, aperte intelligitur, atque hic quidem ex Categorijs. Simplicij locus est & alter in prooemij extrema parte, quod commentario ad Acroasim physicam Simplicius idem praescripsit. fit in eo de Exotericis ac Dialogicis, fit etiam de Acroamaticis, hoc est Autoprosopis, mentio: quod genus utrumque sic disungi uult ab altero alterum, ut hoc non accuratissime, illud autem conscriptum fuerit obscurius. Ex quibus apparet, imitationem & ratiocinationem, eum silentio praeterire. De his ergo uerbum nullum Simplicius. ne Hammonius quidem, qui rem omnem fusius & illustrius explicuit. Nam generis huius librorum duplicis, quattuor fecit nomina, ut binis utriusque generi imponantur, uni Autoprosopo & Acroamatico, alteri Dialogico & Exoterico. Cur autem ita nominentur, suam cuiusque reddit causam. Dicit enim Autoprosopum genus ob eam rem uocari, quod in eo Aristoteles ipse, ex sua persona doceat: Acroamaticum uero, quia sermonem cum auditoribus suis & ueris & iustis habeat. E contrario Dialogicum, propterea quod non ex sua persona loquatur: & Exotericum, quoniam ad multitudinis scribar utilitatem. haec fere Hammonius. roget quis, unde nā ab hoc auctore, cum hic nulla sit, imitatio & ratiocinatio? dicam proxime.

proxime Dialogicum genus librorum esse aiebat Hammonius, in quo Aristoteles non ex sua persona loqueretur. quale esset hoc, si qui forte parum uiderent, consimili re, sed nota & manifesta, ei libitum est illustrare. Ergo Dialogicum genus Aristotelis, Platonis libris qui sunt notissimi, assimilauit: ut quemadmodum Plato, sic etiam Aristoteles in dialogico genere, personas ageret aliorum. nam certe de Dialogicis scribit haec, *ὡς περ ὁ πλάτων ὑποκρίνεται ὁμιλῶν ἐτέρων πρόσωπα*, quod perinde est ac si dicat, in Dialogicis Aristoteles, consimiliter ut Plato personas egit aliorum. itaque Plato & Aristoteles, si est ut Hammonio credi possit, hoc ipso sunt inter se similes, quod ambo in Dialogis, alienas personas agunt. hic obijci non ignoro, qui alienam personam agat, eū necessario imitari. sed hoc quaecumq. est, si ut ex Hammonij sententia, de qua nunc quaerimus, opponitur; id paruo labore redargui licet: quō modo enim ille scribit, profecto de imitatione nihil ne somniasse quidem uidetur. Sin ad eius uerba hoc quoq. alij de suo addunt, nostrum officium iam erit deinceps, uera sit nec ne sumptio, quae non sine causa tamen ponitur, considerare. Considerandi autem initium sit huiusmodi. Videtur alienā personam quicumq. agit, necessario imitari. nam is, alienum sermonem simulat, & fingit. Omnis autem qui sermonem alienū confingit, necessario imitatur. in qua ratione ut alia omnia uera sint, id quod in extremo posui, certe non est. falso enim dicitur, necessario imitari eos omnes, qui sermonem fingunt alienum. sunt enim contra nonnulli, qui sermones hominum assimulent sine ulla imitatione: id quod uel eiusdem exempli commemoratione, quo utuntur ipsi, planum fieri potest. in eo autem haec erant. Venit Chryses Apollinis sacerdos ad exercitum Graecorum, qui Agamemnone & Menelao ducibus Troiam circumfidebat. ueniendi causa fuit captivae filiae redemptio: propter quā & multa eaq. pulcherrima & eximia dona attulerat. hic ille orabat supplex duces ipsos simul & Graecos milites, qui aderant, ut acceptis muneribus sibi filiam redderent. Sacri sacerdotis orationem, milites cuncti approbant: at Dux iratus sacerdotem iubet e castris excedere; si diutius in eis moretur, aut ad ea iterum redeat, minatur extrema. silentio egressus e castris senex perterritus minis; Apollinem lacrymans precatur ut de Graecis, poenam lacry-

mis

mis suis debitam sumat. res gesta sic est. narrat eam Homerus in initio Iliadis. narrat etiam Plato, in tertio Politiae. corū uterque personis Chrysaë, militum, Agamemnonis, sermones aptos configit. Sed est Homeri narratio cum imitatione, Platonis contra nulla cum imitatione simplex. Quam ob dissimilitudinē & distantiam narrationum, haud ab re quaeri possit, cum apud utrumq. horum auctorum, res gesta sit eadem, eadem personae, postulata & responsa eadem, quid sit quod cum imitatione narret ex his alter, alter autem sine imitatione. Ac sunt qui nunc hic Platonem non imitari dicant, ea re, quod is dum narrat, Chrysaë & Agamemnonis, hoc est, personarum sententiā potius, quam uerba exponat. atqui hoc si uerum est, non probandus Aristoteles in primo De Poetica, (primum enim in commentario sexti ad Nicomachū uocat Eustratius) qui tragicos poetas doceat, etiam sententias imitari personarum. quibus autem uerbis Chrysaë & Agamemnon inter se egerint, (nec enim eos uel Platonis oratione, uel Homeri uersibus usos fuisse crediderim) nisi qui sermonibus illorum praesens interfuerit, nemo ut opinor pro certo testificari potest. Quod addunt, hoc quidquid est causae, id ex Platonis auctoritate dici, nusquam nos quidem tale aliquid ab illo scriptum reperiēbamus. itaque doctos homines dubia opinione magis, quam re uera duci suspicabamur. ac de causā, quamobrem ex Platone recitata narratio imitatione careat, non debet ambigi: cum illam apertissime nobis, ante expositionem sermonis inter Chrysaem & Agamemnonem habiti declarer ipse. Dicit enim proxime supra locum, in quo sine imitatione rem gestam enarrat, hoc modo. εἰ δέ γε μὴδ' αὐτοῦ ἐαυτὸν ἀποκρύπτειτο ὁ ποιητὴς πᾶσα ἀν' αὐτῷ ἀνδρὶ μίμησις ἢ ποίησις τε καὶ ἢ διήγησις γεγονῆα εἶναι. ἵνα δὲ μὴ εἴπῃς ὅτι οὐκ αὐτὸν μανθάνεις, ὅπως αὖ τοῦτο γένοιτο, ἐγὼ φράσω. εἰ γὰρ ὁ μῦθος εἰπὼν ὅτι ἦ λυθὲν ὁ χρεὺς τις τῆς τε θυγατρὸς λύττα φέρον, καὶ ἐκέλευε τῶν ἀχαιῶν, μάλιστα δὲ τῶν βασιλέων, μετὰ τοῦτο, μὴ ὡς χρεὺς τις γένεσθαι εἰλεῖν, ἀλλ' ἔτι ὡς ὁ μῦθος οἶδ' ὅτι οὐκ ἂν μίμησις ἦν, ἀλλ' ἀπλὴ διήγησις. quod si, inquit, nusquam se occultet poeta, omnis ei sine imitatione poesis simul & narratio facta erit. Ne autem dicas iterum te non intelligere, quemadmodum hoc fiat, ipse exponam. Nam si Homerus cum dixisset, Chrysaem uenisse, & ferentem dona ad redi-

L mendam

mendam filiam, & graecis supplicem, praecipue autem regibus, post haec non tamquam Chryses factus, sed etiam tunc ueluti Homerus fecisset uerba, scias non hanc imitationem, sed simplicem narrationem fuisse. Ex his igitur uarietatis eius, quam proposui, cum causa maxime elucet. Nam Plato sermones Chryse & Agamemnonis, sic narrat ut se se non caelet. Est autem totum hoc, cum & ipsum illum, qui rem gestam narrat, loqui, tum & eundem dicendo non conari animum & cogitationem auditoris alio auertere, tamquam si quis alius, non ipse, uerba faciat. hanc ob causam qui isto modo narrant omnes, nedum Plato, sine imitatione narrant. at Homerus contra, eosdem Chryse & Agamemnonis sermones ita narrat, ut semetipsum occultet, sic enim loquitur, quasi sit aliquis alius, non is qui narrat: nam certe collocationem Chryse & Agamemnonis, non ut Homerus ac poeta, sed itaquam sit alius exponit, nempe ita ut si Chryses cum Agamemnone, praefens cum praesente coram loqueretur. Quare si Platonem, in cuius sententia praecipue acquiescunt, sequi lubet, statuendum est, poetam ipsum usquequaque loqui, uerum alias alio modo. interdum enim ita, ut se loqui ostendat; ut apud nos Virgilius, Arma uirumq. cano. nonnumquam autem, proinde ac si alius non ipse sit, qui loquatur; ut cum idem ait, Me ne incepto desistere uictam? & modum priorem, sine imitatione; posteriorem uero esse cum imitatione. Quod idem & de Poesi, & de fabula existimari debet uniuersae; ut harum utriusque alia sit tota cum imitatione, ut Tragoedia & Comoedia; alia sine imitatione, cum uidelicet poeta ipse rem exponit, ut olim dithyrambi; alia deniq. ex utroq. genere temperata, ut Ilias, & Aeneis. atque hoc Platonem uoluisse, cui assentiantur prae ceteris maxime, ex tertio Politiae clausula docet, in qua sic est, τῆς ποιήσεως τε καὶ μυθολογίας, ἢ μὴ διὰ μιμήσεως ὅλη ὅτιν, ὥσπερ σὺ λέγεις τραγῳδία. τε καὶ κωμῳδία: ἢ δὲ διὰ παραγγελίας αὐτοῦ τοῦ ποιητοῦ. ἄλλοις δ' ἀν' αὐτῷ μάλιστα πού ἐν διθυράμβοις. ἢ δ' αὖ διὰ μίμνησιν, ἐν τε τῇ ᾗ ἐπ' αὐτὸν ποιήσει, πολλὰ χροὺ δὲ καὶ ἄλλοις, εἰ μοι μανθάνεις. Poetis, inquit, ac fabula; alia est per imitationem tota, ut tu dicis Tragoedia & Comoedia. alia uero per expositionem poetae ipsius: quam in dithyrambis maxime inuenias. alia demum per haec utraq. cum in poesi Epica, tum multis locis alibi,

si quid

si, quid me intelligis. Quae autem hic secundo loco ponitur poesis, & fabula, in qua ipse rem poeta exponit, ea est, in qua ipsius nulla est occultatio, nec poeta seu fabulator mentem auditoris alio conuertit, nec fit alius, nec tamquam sit alius loquitur, sed ipse se ostendens, uelut in conspectu, simul & uerba & uersus facit. Huiusmodi uero poesis, & fabula omnis imitatione caret. Cum autem omnis fabula etiam confictum aliquem habeat sermonem, ex hoc plane sequi necesse est, sermonem fictum aliquem, nudum ab imitatione inueniri. Falsum igitur, qui sermones fingunt, eos omnes necessario imitari. falsum itē, ex eo quod inferunt, quicumque personam alienam agat necessario imitari. quod quidem usq. eo illis arridet, ut Dialogum genere imitationis contineri, pro certo affirmant. quae sententia, longe a uero aliena est. Dant enim Dialogum esse interrogationem & responsionem: harum autem utraq. est oratio; quae uox est significabilis. Dicat quis, opinor, oratione ac uoce homines imitari. ex quo Dialogum, esse imitationem. fabulae. consimili enim ratione, color dici possit imitatio; quod is qui pingit, multa coloribus imitetur. Verum imitari aliud est, aliud quo quis imitatur: ut in primo de poetarum arte Aristoteles tradidit. Imitatio igitur, quo in loco apud Hammonium delitesceret adhuc demonstraui. Nunc de ratiocinatione, quam alterius generis librorum ex eodem causam putant, ut breui dicam, res admonet. nam duo haec scriptorum genera, discrimine in primis duplici, ait distingui Hammonius: quod in eorum altero sunt ratiocinationes certissimae, quas multitudo intelligentia nequit assequi: in altero autem contra, sunt ratiocinationes simpliciores, quas intelligere potest multitudo. & is quidem Autoprofopa, librorum genus alterum uidelicet, fuisse conscripta inquit, δι' ἐπιχειρημάτων ἀκριβεστάτων, καὶ οἷς οὐχ οἷοιτε εἶσιν οἱ πολλοὶ παρακολουθεῖν, hoc est, ratiocinationibus certissimis, & quas non potest multitudo assequi: Dialogica uero, quod est genus alterum, οὐ δι' ἀποδεικτικῶν ἐπιχειρημάτων, ἀλλὰ δι' ἀπλουτέρων, καὶ οἷς οἷοιτε εἶσιν οἱ πολλοὶ παρακολουθεῖν, quod est, non demonstratiuis ratiocinationibus, sed simplicioribus, & quas potest multitudo assequi. Ex quibus satis constat Hammonium, quem sequuntur ducem, cum utroque genere librorum, ratiocinationē

communicare, quod cum ita sit, non vere potest ex illius sententia ratiocinatio, alteri generi librorum pro causa proprie assignari. Nam ratiocinatio duobus generibus librorum communis causa est, ut docui. communis autem causa duobus generibus librorum, ut unius generis tantum praecipua sit & propria, non pote fieri. Quapropter si cum Hammonio facere cordi est, singulis generibus librorum, ratiocinationis species singulas, suam cuique, debent tribuere. dent igitur Autoprosopis Hammonij certissimam rationem, quae demonstratio, Dialogicis uero simpliciore illam, quae ab Aristotele syllogismus Dialecticus dicitur. respondebunt, opinor, se hoc praestitisse. bene mehercule. sed in causarum numero, propter quas fit, ut duo diuersa sint librorum genera, has quoque reponi oportet. at hoc si faciant, causarum numerus, quem edunt, uariabitur, nec conueniet. nam duae sunt causae, quomodo quidem scribunt; una, imitatio, ratiocinatio, altera. his autem additis, tres erunt, pro duabus: imitatio, & demonstratio, & syllogismus dialecticus. Ut autem utriusq. generis librorum duas esse causas obtineant, etiam hoc sibi pergunt sumere: omnia ueterum scripta, esse aut simplices expositiones, aut imitationes quasdam, quod, quamquam sine ulla comprobatione ab eis ponitur, totum a Platone tamen est ex tertio Politiae. in quo cum uerba pro uerbis alia atq. alia suo arbitratu substituerint, ex eo factum est, ut aliud illi, aliud Plato sensisse uideantur. quam rem ita se habere ut ostendam, a Platone, cuius sententia praecipue spectanda est, sermonis nostri ducam initium. Nam is, ubi demonstrari paulo antea, scripturus de oratione, fabulis & poetis accommodata, quod quidem bonus auctor tradit Hammonius, ab istiusmodi uerbis exorditur: *ἄρ' οὐ πάντα ὅσα ἐκ μυθολόγων ἢ ποιητῶν λέγεσθαι διήγησις οὐσα τυγχάνει ἢ γεγορότων ἢ ὄντων ἢ μελλόντων; τί γὰρ ἔφη ἄλλο. ἀρα οὐχὶ ἢ τοι ἀπλῆ διήγησις, ἢ διὰ μιμνήσεως γιγνομένη, ἢ δι' ἀμωτέρων περαινουσι.* Quod est, Nonne omne, quodcūq. dicitur a fabulatore aut poeta, est narratio aut praeteritorum, aut praesentium, aut futurorum? nā quid est, inquit, aliud. Non ne aut simplici narratione, aut cum imitatione, aut per utramque rem conficiunt? age nunc ex interpretum consuetudine singula consideremus. *ἄρ' οὐ.* Non ne: interrogandi coniunctio, quam in Topicis libro primo

primo ante propositionem Aristoteles poni oportere praecipit.
 πάντα. omne. ostendit se de omni fabulatorum & poetarum ora-
 tione uniuersa uerba facere. adiungit ergo declarandi causa, ὅσα
 quodcumque, λέγειν καὶ μυθεῖν λόγων ἢ ποιητῶν, dicitur a fabula-
 toribus & poetis. quod totum pariter ualet, ac si sit, πάντα λέγειν,
 καὶ πᾶς λόγος μυθολογίου καὶ ποιητοῦ, omnis dictio & oratio fabula-
 toris ac poetae. hanc tamen collocationem paullo post immu-
 tat, praeficiens poetam fabulatori. ait enim, ὅτι τῆς ποιήσεως τε
 καὶ μυθολογίας ἡ ῥῆξις διὰ μίμησιν ὁμοῦ ἐστίν. quae transfectio partium,
 suspicionem affert nobis, existimasse illum, has uoces inter se re-
 ciprocare: ut fabulator idem sit poeta; uicissimq. poeta aequè
 sit fabulator. quomodocumque se res habeat, certe a poeta fabu-
 las confingi necessario, si quidem sit poeta, tradit in Phaedonè
 scribens haec: τὸν ποιητὴν δέοι, εἴπερ μέλλοι ποιητὴς εἶναι, ποιεῖν
 μύθους, ἀλλ' οὐ λόγους. dicit poetam oportere, si modo poeta fu-
 turus sit, facere fabulas, non autem sermones. quæ Proclus lo-
 cum exponens, πάντως γάρ, inquit, τὸ μυθολογικὸν καὶ πλάτων δαρ-
 δίδωσι τοῖς ποιηταῖς. τὸν γὰρ ποιητὴν εἶπεν, εἴπερ μέλλοι ποιητὴς εἶναι,
 καὶ ποιεῖν μύθους, ἀλλ' οὐ λόγους. hoc est, Omnino enim fingendi
 fabulas facultatem etiam Plato poetis tribuit. poetam enim di-
 cit, si modo poeta futurus est, oportet facere fabulas non sermo-
 nes. atque hanc magistri sententiam uidetur in primo de Poeti-
 ca approbare Aristoteles, cum scribit: τὸν ποιητὴν μᾶλλον ἢ μύ-
 θων εἶναι δεῖ ποιητὴν, ἢ ἢ μίμῃων: quod est, poetam magis oporteret
 fabularum esse effectorem, quam uersuum. διήγησις οὐσα τυγ-
 χάνει, ἢ γεγονότων, ἢ ὄντων, ἢ μελλόντων. Narratio est, aut praete-
 ritorum, aut praesentium, aut futurorum. dictionem siue ora-
 tionem poeticam omnem, narratione, quæ genus quoddam
 orationis est, uult contineri: cum uero genus, quid sit illud de
 quo dicitur, praecipue ostendat, quid sit autem rei est essentia,
 iccirco poeticæ orationis essentiam maxime ostendit narratio:
 eommode igitur & e re ipsa respondetur, τί γὰρ ἄλλο; quid enim
 sit aliud? quasi si is, qui cum habetur sermo, quid esset oratio
 poetica prior interrogauerit. διήγησις τυγχάνει οὐσα ἢ μελλόντων.
 Narratio est futurorum: dissentiit cum Platone Aristoteles tota
 sententia quam maxime. hic enim esse aliquam narrationem re-
 rum futurarum putat; ille contra, nullam. apud eum enim est

in tertio

in tertio de Rhetorica hoc modo : *ὅτι μὲλλοντων οὐθὲς διηγεί-
ται*. nullus, inquit, de rebus futuris narrat, qua ratione uero
tolli possit tanta inter utrumq. repugnantia, alibi considerandū
est. *ἀρα οὐχὶ ἡτοι ἀπλῆ διήγησι*. Non ne aut simplici narratione?
Haec altera est interrogatio loci huius: in qua narratio, ut ge-
nus quoddam, tribus differentiis diuiditur. quibus poetarum
omnis oratio in totidem species a Platone dispersita est. Ex utra-
que autem interrogatione, duas propositiones sumi licet. ex su-
periore unam, Omnis fabulatorum & poetarum oratio, narratio
est. Ex posteriore alteram, Omnis narratio est aut simplex, aut
cum imitatione, aut partim simplex, partim cum imitatione.
Ex quibus simul iunctis oportet confici, ut omnis fabulatorum
& poetarum oratio, sit item aut simplex, aut cum imitatione,
aut partim simplex, partim cum imitatione. Simplex, ut in di-
thyrambis, cum imitatione, ut in Tragoedia & Comedia. par-
tim simplex partim cum imitatione, ut in Aeneide, Odyssea,
Iliade, unoq. uerbo, in Epicis omnibus. Haec Platonis quidem
est conclusio. quam, ut dictum est, propositionis loco sibi sumūt
illi, qui aiunt, Omnia ueterum scripta, aut per narrationem
simplicem, aut per imitationem esse confecta. quorum uerbo-
rum, quae sit uis, qui ue sensus, ea si cum Platonis superiore
proxima complexione contuleris, facillime intelliges. nam alia
pro alijs poni, quae non idem ualeant, comperies. alia praeter-
mitti. alia assumi quidem, uerum ijs quae dicunt minime con-
sentanea. quas ob res id quod est apud Platonem uerum, istuc
idem ex uero in falsum opera & ingenium istorum commutauit.
nam quod ait Plato, omnis poetae ac fabulatoris oratio, pro eo
hi, omnia ueterum scripta, supponunt: quod non est illi ui-
tute par & aequale. Latius enim pater hoc, & multo plura quā
illud complectitur, non solum enim fabulatores & poetas, sed
oratores & historicos praeterea, itemq. Theologicos, phycos,
& Politicos philosophos, Geometras etiam atq. Arithmeticos,
& Astrologos, antiquorum scriptorum appellatio compren-
dit: quos poetae ac fabulatoris oratio nequaquam continet.
quo fit, ut horum alterum magis, alterum minus sit generale.
Ad haec, de tribus differentiis praetermittunt unam; duas so-
lummodo retinent. Ex narrationibus enim, eam quae simplex
partim

DE. SERM. EXOTERICIS 87

partim est, partim cum imitatione; abiudicant: tantum eam recipiunt, quae simplex, adiuncta illa, quae est cum imitatione. id quod ob eam rem facere illos opinor, ut duo haec discrimina, causis quoque duabus propositis, ad numerum respondeant: quod tamen parum succedit. Licet enim imitatio, imitationi conueniat, ratiocinationi certe, quā pro secunda scribendi causa afferunt, expositio simplex nullo modo conuenit. nec enim potest, uel Physici de rerum natura, uel Geometrae de magnitudinibus docentis oratio, esse narratio: cum quidem docentis oratio, sit syllogismus demonstratiuus; narratio autem, rei uel gestae uel quae geritur, expositio. Quapropter omnem fabulatoris & poetae orationem, esse aut simplicem, aut cum imitatione, aut ex utraque re confusam, Plato uere concludit. Hi contra, Autoprofopos & Dialogicos libros fuisse per simplicem narrationem, & per imitationem conscriptos mendose inferunt. neque id mediisfidius iniuria: rectum est enim ex falsis falsa consequi. Hos ego auctores habui, de libris Exotericis ut certo quodam uoluminum genere, qui mentionem aliquando fecerint. quos a nouitrijs aliquot philosophis non sine causa dissentientes, consentire tamen Aristoteli ut ostendam, quod antea fecit nemo, hinc iam experiar. Res omnis fere, de qua ratiocinari consueuimus, eiusmodi est, ut alia in se habeat re uera, ex opinione autem alia. atque ista quidem utraque interdum ἐπὶ ἁπλῶς & ὑπὸ ἀρχόντων promiscue uocat Aristoteles, alias κατηγορούμενα, & quod idem declarat, κατ' ἄλλου λεγόμενα, hoc est consequentia, quaeque insunt, & de quodam dicuntur, si uerbum uerbo reddi placet. Ex ijs igitur quae rei uere insunt, uerae propositiones; ex propositionib. aut ueris, uerae item fiunt ratiocinationes, quae demonstrationes nominantur. Rursus ex ijs quae in re insunt ex opinione, propositiones ex opinione probabiles, ex tali porro genere propositionum, ratiocinationes ex opinione dialecticas, quae proprie sunt ἐπιχειρήματα, & λογικοὶ λόγοι, notum est cōfici. Sunt ista quidem uera, quae proxime scripsi, sed propter nimiam breuitatem obscura. quare faciendum uidetur, quando res ita postulat, ut fusius & enucleatius denuo eadem retractemus. Haec igitur, ex quibus constat demonstratio, quae rem uere consequuntur, non uera solum, sed & propria, & sua cuiusque rei, hoc est,

hoc est, *ἴδια*, & *οἰκεία* esse oportet. quam rem ex eo planissime licet intelligi, quod in Prioribus Analyticis scribit ipse, quo loco tradit, quemadmodum ratiocinandi simul & demonstrandi principia ratione ac uia possint inueniri. ait enim: In omni re, de qua ratiocinatio fieri soleat, propria inhaerere plurima. *ἴδια δὲ καὶ ἕκαστον*, inquit, *αὐτῶν πλεῖστα*; ita enim aliquanto quam in vulgatis libris melius, partim ex commentario Alexandri, partim ex meo exemplari omnium, quae in uita uiderim, antiquissimo, & legi & scribi debere arbitror. cum quibus quidem etiam illa congruunt ex primo Posteriorum Analyticorum, esse uidelicet in omni scientia quaedam communia, quaedam uero propria. propria ueluti lineam & eius definitionem, & rectum, in geometricis. ad uerbum enim ita scribit: *ἴδια μὲν οὖν γραμμῶν εἶναι τοιαύτην καὶ τὸ ῥέθρον*. & linea subiecti generis nomen est, rectum uero consequentis. Dicit autem lineam esse talem, significans credo, lineae definitionem: quae quia idem est cum definito, quod est genus subiectum, subiectum uero genus proprium principium est, ea re fit ut lineae definitio acque sit proprium principium: in elenchis uero, sicut & alibi, Demonstrationem λόγον διδασκαλικὸν appellat. id orationem ad docendum idoneam ostendit. eam igitur orationem ex suis cuiusque disciplinae principiis fieri ait his uerbis: *διδασκαλικοὶ μὲν οἱ ἐκ τῶν οἰκείων ἀρχῶν ἐκάστου μαθήματος*. Scripserat hoc idem ante in Topicis octauo libro, cum praeciperet non fieri posse, ut demonstraremus quidquam, nisi a suis cuiusque principiis ordiremur: *ἀδυνάτον γὰρ*, inquit, *ὑποδείξαι τι, μὴ ἀρχὰς μὲν οὖν τῶν οἰκείων ἀρχῶν*. Dicit etiam de rebus quae demonstrari possunt, quaeque rem subiectam uere consequuntur, in tertio De Sapientia, *ὅτι καὶ ἀριθμοῦ ἢ ἀριθμὸς ἴδια πάθη*. οὖν ἀρτιότης περιήοτης. & in nono eiusdem operis, de mare & femina *τὸ δὲ ἄρρεν καὶ θήλυ τοῦ ζώου οἰκεία μὲν πάθη, ἀλλ' οὐ κατὰ τὴν οὐσίαν*. Sed hac super re satis: quae cum admodum dubia non sit, tamen non fuit alienum his locis quasi testibus eam aliquo modo confirmare. Sed redeo ad institutum. ea igitur quae rem consequi uere dicebamus, & uera esse, & propria, & sua cuiusque rei, quomodo Aristoteli placet, ex his facile potest perspicui. Iam uero eadem ista inesse rei per se, & ita uulgo nominari, manifestum est. itaque pro certo etiam sumi debet, uera ex quibus fit demonstratio, per se de rebus

de rebus dici . quae uero per se de aliquo dicuntur, illa omnia, eodem in genere contineri . quamobrem necesse sit, ut uera ex quibus fiat demonstratio, item sint eodem in genere . De quo quidem quin ita sit, minime dubitandum est . certe nihil aliud extra hoc unum illa declarant : ἐκ γὰρ τοῦ αὐτοῦ γένους ἀνάγκη τὰ ἀκρα καὶ τὰ μέσα εἶναι . εἰ γὰρ μὴ καὶ αὐτὰ συμβεβηκότα ἔσται . oportere ait in primo Posteriorum media & extrema demonstrationum eiusdem esse generis . si enim non per se sint, ea fore accidentia . & huius quidem loci clausula, consecutionem ostendit necessariam . ex eorum diuisione scilicet, quae rebus insunt, quaeque de aliquo dicuntur . sunt enim omnia quae rei insunt, & de ea dicuntur bipartito distributa, quod aut per se sunt, aut per accidens : ut docet ipse cum ita dicit : ἅπαν γὰρ ἢ οὕτως ἢ παράχρη [τουτέστι καὶ αὐτὸ] ἢ κατὰ συμβεβηκός . quamobrem si quis neget Demonstrationis media & extrema esse per se, dederit is omnino illa esse accidentia, quo concessio, ad id quod & perspicue falsum est, & fieri non potest, ratio hunc in modum procedet . Demonstrationis media & extrema sunt accidentia, haec non necessaria sunt . itaq. Demonstrationis media & extrema non necessaria sunt : quod manifesto falsum est, & cum eo pugnat quod ipse antea dilucide patefecit . Quapropter, quoniam ea quae rem uere consequuntur, eidem etiam per se insunt, & eodem in genere continentur, paullo post, de eadem re cum ageret, ita locutus est : συγγενῇ δὲ εἶναι τοῖς πρώτοις : esse in eodem genere cum primis oportet . & de medio termino demonstrationis in hanc sententiam dixerat prius : ἀνάγκη τὸ μέσον ἐν τῇ αὐτῇ συγγενεῖα εἶναι : necesse est medium in eodem esse genere . & infra longo sane interuallo : ἐν μὲν τιτῶ αὐτῶ γένει, καὶ ἐκ τῶν αὐτῶν ἀτόμων ἀνάγκη τοὺς ὅρους εἶναι . in eodem genere tamen & ex iisdem indiuiduis terminos esse necesse est . ex quibus confectas propositiones, hoc est suppositiones & principia quae demonstrari nequeunt, una cum ijs quae per eas ostenduntur conclusionibus, eodem in genere contineri, multo post dicit hoc pacto : τοῦτου δὲ σημείου, ὅταν εἰς τὰ ἀναπόδεικτα ἔλθῃ . δεῖ γὰρ αὐτὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει εἶναι τοῖς ὑποδεδειγμένοις . σημεῖον δὲ καὶ τοῦτου, ὅταν τὰ δεικνύμενα δι' αὐτῶν ἐν αὐτῷ γένει ᾖσι, καὶ συγγενῇ εἴη . atque hanc quidem sententiam Themistius quoq. alio modo ita concludit Demon-

M stratio

stratio ex ijs, quae per se sunt, confici debet. haec autem quae per se sunt, rei unicuique (sordide nos quidem: sed necessario ita loquimur.) in quid est, haerent. quae uero in quid est rei unicuique haerent, & semper in ea sunt, & patent latius, sic, ut alij etiam insint, nec tamen extra genus. patere dico latius, quaecumque singulis rebus insunt uniuersae, cum eo tamen, ut etiam insint alijs rebus. exempli causa. impar omni ternario inest, & patet latius; quia inest etiam quinario, non tamen extra genus: quinarium enim similiter ut ternarium numeri genus complectitur. at extra numeri genus nihil est impar. quas ob res necesse est, ut quae per se sunt, & rei semper insint, & pateant latius, ea lege, ut alijs in rebus praeterea haereant, quae nequaquam sint extra genus. itaque ideo quod Demonstratio fit ex ijs quae sunt per se. haec uero non sunt extra genus; Demonstrationem ex ijs, quae non sunt extra genus, fieri oportere necessarium est: quod si quae non sunt extra genus, eodem in genere continentur, etiam illud uerum omnino fuerit, fieri Demonstrationem ex medio & extremis quae sint eodem in genere: ut Aristoteli uidebatur. apud quem in Posterioribus Analyticis libro secundo de ijs quae in quid est dicuntur, aliter atque alibi, scriptum est hoc modo: πῶς δὲ δεῖ διρᾶν τὰ ἐν τῷ τί ὅτι κατηγορούμενα, καὶ λέγονται. τῶν δὲ ὑπαρχόντων αἰ ἐκάστω ἐνία ἐπεκτείνει ὅτι πλέον, οὐ μέντοι ἔξω τοῦ γένους. λέγω δὲ ἐπὶ πλέον ὑπάρχειν, ὅσα ὑπάρχει καθ' ἐκάστω καθόλου. οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ ἄλλοι. οἷον ἐστὶν ὅτι πᾶσι τριάδι ὑπάρχει. ἀλλὰ καὶ μὴ τριάδι. ὥσπερ τὸ ὅτι ὑπάρχει τῇ τριάδι. ἀλλὰ καὶ μὴ ἀριθμῷ ἀλλὰ καὶ τὸ περιττὸν ὑπάρχει τῇ πᾶσι τριάδι, καὶ ὅτι πλέον ὑπάρχει. καὶ γὰρ τῇ πεντάδι ὑπάρχει. ἀλλ' οὐκ ἔξω τῷ γένους. ἢ καὶ γὰρ πέντας, ἀριθμὸς. οὐδὲν δὲ ἔξω ἀριθμοῦ, περιττὸν. Horum uis expressa fere est in ratione quam ante posui. quae res mihi causam attulit sane iustam cur a uertendo desisterem: hoc magis quod eadem iterata saepius ineptum erat frustra inculcare. sed hic aliquis dixerit, non uerum uideri, omnia quae sunt per se, dici in quid est, uel quod idem ualet, esse in uniuscuiusque rei essentia, ut sibi sumit Themistius. eorum enim quae per se sunt, duplex genus est, ex quibus fit demonstratio. alterum primi modi, quod dicitur in quid est, & in rei, de qua dicitur, essentia inest. alterum autem secundi modi, quod in rei,

de

de qua dicitur, essentia neq. inest, neq. de ea in quid est dicitur, sed contra subiecta res, de qua dicitur, in eius definitione collocatur. ut par & impar per se de numero, secundo modo, non in quid est dicuntur, nec in illius insunt essentia, uerum e contrario, numerus, nempe res subiecta, in eorum definitione ponitur. ex quibus planum est non uere illud sumi, omne quod per se sit, dici in quid est. quod enim per se est, patet latius, quam quod in quid est dicitur. omne enim quod in quid est dicitur, idem etiam per se inest, non tamen omne quod per se est, continuo in quid est dicitur. par enim & impar aliaq. id genus, per se sunt secundi modi, neque tamen de re subiecta, cui per se insunt, in quid est dicuntur. ex quibus patet, non a Themistio probari, omne quod sit per se uniuerse, sed priuatim tantummodo, omne quod sit per se primi modi eodem in genere contineri. At Aristoteles, omne quod per se sit, ex quo quidem fiat demonstratio, in eodem uult esse genere. ergo, etiam quae per se sunt secundi modi erunt in eodem genere. quam ratione igitur illa quae secundi modi per se sunt, ut in linea, rectum & inflexum, in numero par & impar, eodem in genere ponuntur? an eo sit, quia contrarium est, uel priuatio, uel contradictio eodem in genere. par enim definias, esse non imparem numerum: cui numero per se par inest, quomodo praedictum est. Hoc erat illud, ijsdem de rebus cum uerba faceret, quod in primo Posteriorum ipse his uerbis scriptum reliquit: *ἔστι γὰρ τὸ ἐναντίον ἢ ἐξουσίας ἢ ἀντίθεσις ἐν τῷ αὐτῷ γένει. ὅσον ἀρτίον τὸ καὶ περίττον ἐν ἀριθμοῖς ἢ ἐπέλει:* quod totum in nono libro De sapientia, unde huc translatus est, planius & uberius exponitur. licet inde pauca summam, ignota praecipue interpretibus, docendi causa excerpte. Omnis inquit contrarietas est quaedam priuatio. ea namque priuationem alterius contrarij semper habet. omnis autem priuatio quaedam est contradictio subiecto capaci atque habili coniuncta. ita sit, ut omnis item contrarietas quaedam sit contradictio, capaci subiecto iuncta. subiectū autem capax, uel habile, Aristoteles multis nominibus graece significat. nam & πεφυκός & δεκτικόν, & ὑποκείμενον, uel ὑποκειμένῳ φύσιν, postremo etiam γένος appellat. ex quibus liquet, ab illo uere, quae secundi modi per se sunt, quoniam contraria

sunt, ad priuationem simul & ad contradictionem genere eodem terminatam reuocari. ex duobus enim contrarijs alterum semper est alterius priuatio. haec autem negatione una cum subiecto habili atque apto, uel etiam cum genere definitur. esse igitur in eodem subiecto & genere quae secundi modi per se sunt contraria oportet. subiecto namq. cui per se inhaerent, semper definiuntur, quod de pari & impari nimium iam saepe diximus. ergo de his illa quoque scribit Aristoteles: ἀνάγκη γὰρ πάντα ὑπάρχειν τῷ πρώτῳ, εἶναι ἀριθμῶ, καὶ κείνοις τὸν ἀριθμὸν: hoc est, omnia inesse primo, ueluti numero, & in illis numerum uicissim, necesse est. quapropter, quae per se sunt secundi modi, cum necesse sit ut insint primo, ueluti numero omnia, primum uero & numerus, sit subiectum genus, quae per se sunt secundi modi ut insint subiecto generi omnia necessario dicendum uidetur. Sed ad prima redeo. ex ijs quae sunt per se cum primi tum secundi modi demonstrationem confici manifestum est. horum uero modus uterque in eodem genere, continetur. itaque ex ijs quae in eodem genere sint, non extra illud, Demonstrationem fieri prorsus necesse est. ex quibus etiam patet ea quae rem uere consequuntur, non modo uera esse, sed & per se, & intra idem genus cohiberi, non extra illud uagari. sed haec haecenus. Nunc est enim de ijs dicendum, quae rem ex opinione consequuntur. sunt igitur haec ἐνδοξα graece, latine autem probabilia: quae ut dixi prius, ad ratiocinandum proprie sibi sumunt Dialectici. eadem ab Aristotele non semel communia nominantur. sed ne hoc quidem ut multa praeterea magnopere curarunt interpretes. planissime uero in Eléchis ille: ὁ μὲν οὖν κατὰ τὸ πρᾶγμα θεωρῶν τὰ κοινὰ, διαλεκτικὸς ἐστίν. Is, inquit, quae sunt in re coia, q. cōsiderat, Dialecticus est. quāobré, si ut est, p.abilia cōsiderātur a Dialectico, & ab eodē, ut nūc apte dicit cōsiderātur coia, ex illius sentētia p.fecto, ut p.abilia sint coia, res nos ipsa, si nihil sit aliud, coget fateri. de quo rōcinari subtilius, nō sane attinet: cū in libris, quos De arte Rhetorica edidit, uersa i in communibus Rhetoricam pariter & Dialecticam primis uerbis affirmet ipse. quam quidem causam ponit unam quamobrem Rhetorica Dialecticae sit ἀντίστροφος. cur enim ita sit, nihil affert praeterea: id quod ex illius ratione, quae talis est, perspicitur.

citur. Rhetorica facultas est, quae communia considerat. Om-
 nis autem facultas, quae communia considerat, Dialecticae simi-
 lis est, atque gemina. maior enim quam alijs fides Aristoteli
 ipsi habenda scribenti sese in operis initio dixisse Rhetoricam
 esse similitudinem Dialecticae. in quo non repugnat uerbi no-
 tio. nam *ἀντιστοιχίος* similem significat nonnumquam, si Hesychio
 credimus. ex quo planum fit, non recte Bessarionem facere.
 cum Dialectica namq. Rhetoricam conuerti, transfert. sic au-
 tem Aristoteli falsa oratio affingitur: qui Rhetoricam esse par-
 ticulam Dialecticae confitetur. atqui particula cum toto mini-
 me conuertitur: nisi quidem in parte, ut aiunt: quam tamen
 conuersionem, subiecta ab Aristotele ratio nequaquam appro-
 bat. sed hoc est longius, quam quo intendimus, progredi. ad
 institutum igitur. probabilia esse communia, ex his quae dicta
 sunt, satis manifestum est. communia porro haec, de quibus
 hic agitur, sunt in rebus omnibus. ita, sensit in elenchis ipse,
 cum de communibus inquit: *ἐστὶ πολλὰ μὲν ταῦτα, καὶ κατὰ πάν-
 των*: multa sunt ista quidem, & in omnibus. itaque ideo quod
 probabilia sunt coia: haec autem insunt rebus oibus inesse rebus
 oibus pbabilia licet colligi. cui quidē cōsentit illud quod in Dia-
 lecticae definitione cernitur, eam uidelicet facultatem, de O M-
 N I. re proposita ex probabilibus ratiocinari. quin idem in elen-
 chis etiam scribit: *πάνται γὰρ αἱ τέχναι χρῶνται καὶ κοινῶς τισὶ*.
 omnes enim artes etiam communibus quibusdam uti. quae
 communia cum a Dialectico considerentur, ex eo artes omnes
 considerari a Dialectico sequi consentaneum est. Fidem ista per-
 spicue faciunt inesse rebus omnibus communia. omnes autem
 res non uno aliquo genere comprehendi, & scimus ipsi; & ex
 elenchis nerba haec docent: *οὐτε γὰρ ἐστὶν ἀπαντα ἐν ἐνὶ ἑνὶ γένει*:
 neque enim omnia sunt in uno quodam genere. quapropter
 probabilia & simul communia, quoniam quidem sunt in re-
 bus omnibus, non uno genere continentur. quo circa eadem
 quoq. sunt extra genus. ut enim quae sunt eodem in genere,
 non ea sunt extra genus, quod explicui antea, sic e contrario, ea
 sunt extra genus, quae non eodem genere continentur. proba-
 bilia ergo ac communia esse extra genus uerissime dicetur. erunt
 igitur cum eadem ista, tum uero ex eis propositiones & argu-
 menta

menta exoterica. quod quidem ita esse locus in quarto libro, qui est de Rerum Natura, apertissime omnium declarat. Dicit enim de tempore: *πρῶτον δὲ καλῶς ἔχει διαπορῆσαι περὶ αὐτοῦ, καὶ διὰ τῶν ἐξωτερικῶν λόγων*: Primo autem de eo dubitare rationibus exotericis, bene habet. quae uerba nouam istorum opinionem, praeter cetera egregie refellunt. neque enim de libris qui sunt extra hos, de rerum natura scilicet, possunt accipi: cum ad argumenta, quae proxime supponuntur, manifesto referri uideamus. argumenta uero illa, nec libri sunt, nec foris, (nam duo haec exotericorum nomine ostendi putant) ut quae ibidem illico, nec usquam alibi exponantur. constat etiam ex probabilibus & communibus, id quod optimus quisque interpret, (unum excipio Themistium) memoriae prodidit. sed & sine interprete, tamen ita se rem habere, paullo in Analyticis exercitior, facile quicuis unus animaduernerit. non ens, item res diuidua, quodque pars totum dimetiatur, & eiusmodi alia, quibus eodem in loco pro medijs terminis utitur, non solum rebus physicis, uerum etiam mathematicis, ut magnitudinibus ac numeris, communes, nec propriae sunt generis alicuius certis terminis definiti. nec uerendum est, ne uocabulum exoterici, non idem quod extraneus uel extrarius ualeat. patet ex eo quod in septimo De Republica de Deo legitur, qui beatus est, *δι' οὐδὲν τῶν ἐξωτερικῶν ἀγαθῶν, ἀλλὰ δι' αὐτὸν αὐτὸς* ob nullum extraneum bonum, sed ipse per sese. & in quinto De ortu Animalium lingua dicitur, *ὥσπερ ἐν μέρει τῶν ἐξωτερικῶν εἶναι*, esse ueluti partem unam extrariam. Haec habebam fere, de consequentibus ex opinione quae dicerem. quo loco non inutile fuerit ista cum ijs, quae rem uere consequuntur, comparare, ut, rebus ante oculos positis, ex comparatione, quantum inter utrūque genus intersit, splendidius elucescat. Quae rem igitur uere insequi dicebamus, etiam propria sunt. at haec ex opinione, sunt communia. illa in eodem genere, haec autem non eodem genere continentur. illa non extra genus, contra haec extra genus proueniunt. Denique illa, quia rebus insunt per se, non sunt accidentia; haec uero, quoniam sunt accidentia, ideo rei per se non insunt. ex quo est in libro de Sapientia decimo notatum his uerbis: *ἢ γε μὴν διαλεκτική καὶ ἢ σοφιστική τῶν συμβεβηκότων μὲν εἰσὶ τοῖς οὖσι, οὐχ' ἢ δὲ ὄντα οὐδὲ*

οὐδὲ περὶ τοῦ ἐν αὐτῷ καὶ ὅσον ἐν ἐστὶν: ceterum Dialectica, inquit,
 & Sophistica, entium quidem accidentia considerant, non ta-
 men qua sunt entia, neque uero ens ipsum, qua ens est. His
 tot discriminibus duo genera consequentium facillime possunt
 internosci, & ab altero alterum secerni ac distingui. e priore quo-
 rum fiunt demonstrationes, ex posteriore autem rationes Diale-
 cticae ex probabilibus. itaque ex consequentibus genere diuer-
 sis Demonstratio & Dialectica constabit argumentatio. Quapro-
 pter, quoniam, sicut ante dictum est, & deinceps etiam dicitur
 planius, de physicis demonstratiua pariter & dialectica oratio
 haberi conscribiq. potest; utraeque autem sunt orationis diuer-
 sa genera: certum est posse de Physicis haberi diuersum oratio-
 nis genus atque conscribi. ex eo librorum diuersa item genera
 confici, non uidet nemo. atque haec est Aristotelis sententia,
 ut quidem pos arbitramur. cum qua quae de exotericis scripta
 fuerunt a ueteribus, a nobis uero collecta superius, & explica-
 ta diligenter, esse debent consentanea. nani quod aiunt, exoteri-
 cas ratiocinationes, ex probabilibus & communibus constare,
 prorsus huc facit: si modo placere Aristoteli ex consequenti-
 bus probabilibus & communibus fieri propositiones & argumē-
 ta exoterica, uere docuimus. ex quo Dialecticas & exotericas
 rationes easdem esse oportet: una enim res est, quod ambae sunt
 ex probabilibus syllogismi. libros quoque exotericos ab hoc ge-
 nere argumentorum potius, quam a personis, quibus extra au-
 ditorium mitterentur, nomen ducere, multo mihi fit uerisimi-
 lius. & nimirum illud aequē conuenit, argumenta exoterico-
 rum uulgo a multis facile intelligi. fiebant enim ex communi-
 bus et probabilibus. haec autem, (quod earum descriptio pla-
 num facit) sunt in opinione ac cognitione omnium aut plurimo-
 rum. itaque initio primi libri de arte Rhetorica, hanc una cum
 Dialectica, in ijs uersari prodidit, quae cognitu communia sunt
 omniū, sic enim de utrisq. scribit: ἀμφοτέραι γὰρ αὐτῶν τοιούτων ἵκναι-
 εἰσιν, ἃ κοινὰ τρόπον τινα πάντων ἐστὶ γνωρίζεν: quod est, ambae
 sunt in rebus eiusmodi, quae quodammodo communia sunt om-
 nium ad cognoscendum. Item in elenchis etiam imperitos om-
 nes uti Dialectica probat, hac re, quia communibus utantur:
 quae illis nihilo secius nota sint, quam ipsis Dialecticis, tamen si
 imperiti,

imperiti, ab artis notitia abesse lógus uideátur. haec enim dicit:
 τὰ ταῦτα δὲ ὅτι τὰ κοινὰ. ταῦτα γὰρ οὐδὲν ἡπὶ ὁμοῖον αὐτοῖς, καὶ δεῖν
 σι λῖαν ἐξω λέγειν, ἐλέγχουσιν οὐν πάντες. ἀτέχνως γὰρ μετέχουσι τοῦ
 του, οὐ ἐντέχνως ἢ διαλεκτικῇ ὅτιν. haec autem sunt, inquit, com-
 munia, haec enim nihilo minus ipsi cognoscunt, quamuis lon-
 ge admodum remoti ab arte loqui uideátur. omnes uidelicet re-
 darguunt. etenim sine arte sunt eius participes, quod cum ar-
 te Dialectica considerat. Non solum autem cognosci ab omni-
 bus communia plane cōfirmat Aristoteles isto loco, uerum etiā
 addit, quemadmodum ea uulgus & multitudo imperita cogno-
 scat. norunt enim communia homines rerum imperiti: eadem
 etiam norūt Dialectici. sed hi sine artis praeceptis: illi ex Dia-
 lecticae praeceptis artificiosius. atque hoc illud est, quod in initio
 primi de arte Rhetorica significat, cum ait: πρόπον τινά, hoc est,
 ΜΟΔΟ ΟΥΔΑΜ, res in quibus uersetur utraque facultas,
 communiter cognosci ab omnibus. apparet etiam communia,
 duabus de causis esse communia: primum, quia rebus insunt
 omnibus; deinde, quia omni hominum generi cognita sunt.
 Recte igitur dictum a ueteribus, exotericas argumentationes,
 & libros quibus illae continerētur esse eiusmodi, quae multitu-
 do facile intelligeret, & scriptas esse populariter, hoc est, ad
 uulgi intelligentiam accommodate. Non ab ijs discrepat, quod
 in exotericis de rebus agi physicis & moralibus, iisdem tradi-
 derunt. sunt enim exoterica, Dialecticae rationes ex proba-
 bilibus. atqui hae quaestionibus Dialecticis adhibentur. om-
 nis autem quaestio Dialectica, triplex: nempe, physica, mo-
 ralis, ac logica. necesse igitur est ex his, ut exoterica physicis,
 & moralibus, agitandis adiungamus. Ac de quaestione Dia-
 lecticae tribus generibus, in Topicis libro primo scriptum est
 hoc pacto: ἐστὶ δὲ, ὡς τὴν πρὸς περιλαβεῖν, τῶν προτάσεων καὶ τῶν
 προβλημάτων μέρη τρία. αἱ μὲν γὰρ ἡθικαὶ προτάσεις εἰσιν. αἱ δὲ,
 φυσικαὶ. αἱ δὲ, λογικαὶ. hoc est, sunt autem, ut summatim com-
 plectar, propositionum & quaestionum tres partes. aliae nam-
 que sunt morales propositiones, physicae aliae, aliae logicae,
 quoniam autem eadem ista tractantur a philosopho. pariter &
 Dialectico, sed alio modo; hanc ob causam, ut de eadem re
 faciat uterque, paullo post adscribit his uerbis: πρὸς μὲν οὖν

φιλο-

φιλοσοφίαν κατ' ἀλήθειαν περὶ αὐτῶν πραγματευτέον. διαλεκτικῶς δὲ, πρὸς δόξαν. De istis, inquit, philosopho (sic ut dicam) ad veritatem, Dialecticè uero ad opinionem agi debet. Ex quibus satis intelligitur, philosophum simul & Dialecticum res omnino easdè contemplari, sed alia uia, non ad eundem finem: nam philosophus ueritatem occultam reteggit, cuius cognitio est scientia. nec mirum: quandoquidem Demonstratione, quae, ut docui, fit ex ueris consequentibus: quod ratiocinandi genus, ex aliis omnibus unum ad gignendam scientiam apte idoneum est. Dialecticus autem, ut qui ex iis, quae rem ex opinione consequi diximus, argumentetur, opinionem, infirmam scilicet notitiam, ut consentaneum est, tantummodo efficit. Item, exoterica fiunt ex communibus: haec multis rebus genere diuersis insunt: si quidem, ut planum feci, sunt in omnibus. haec autem sunt ualde uniuerfalia. Exoterica igitur sunt ex ualde uniuerfalibus argumenta. Argumenta ex ualde uniuerfalibus, non ex principiis propriis sumuntur, ergo exoterica non ex principiis propriis duci manifestum est. at ea quae non ex principiis propriis sumimus argumenta, quamquam de rebus non sunt, esse tamen de rebus uidentur. & nimirum etiam inane ipsum quod nihil est, esse aliquid tamen uidetur. quas ob res exoterica minime sunt de rebus, etiam si de iis esse uideantur. Quid autem hac de re senserit Aristoteles, non difficile est uidere, dum quidem illa, quae in extremo secundo de ortu Animalium scripta sunt, teneantur. illa uero sunt eiusmodi: οὗτος μὲν οὐκ ὁ λόγος κατὰ τοῦ κίαν ἢ κενός. οἱ γὰρ μὴ ἐν τῇ οἰκείᾳ ἀρχῇ λόγοι, ἀλλὰ δοκοῦσιν εἶναι τὰ πραγμάτων οὐκ ὄντες. οἱ γὰρ ἐκ τῇ ἀρχῇ τὴ γεωμετρικῇ, γεωμετρικοί. ὁμοίως δὲ ἢ δὴ τῶν ἄλλων. τὸ δὲ κενόν δοκεῖ μὴ εἶναι τι, ὅτι δ' οὐ δέν. ratio haec igitur ualde, inquit, uniuerfalis & inanis est. rationes enim nō ex propriis initiis ductae, cum de rebus non sint, esse tamen uidentur. Etenim quae sunt ex initiis geometricis, geometricae sunt: itaque est etiam in aliis rebus. ipsum autem inane etsi uideatur esse aliquid, tamen nihil est. Ille haec. Ex quibus potest perspicui, argumenta exoterica, non de rebus esse, sed uideri. & simul, ab iis opinionem gigni, scientiam non item. bene igitur Strabo, ueteres peripateticos, qui annis deinceps post mortē Theophrasti Lycium tenuerunt, negat potuisse πραγματικῶς φιλοσοφεῖν, hoc

N est,

est, re ipsa aut etiam de rebus, philosophari, ob eam causam scilicet, quod exotericis quam maxime uterentur. Nec uero Plutarchus de Idea qui in Exotericis diffusi refert, falsa refert: nam Idea generi iuncta est. quod ita esse septimi de sapientia locus docet his uerbis: *πρὸς τὸ καθόλου, καὶ πρὸς ἕνα, καὶ αἱ ἰδέαι συνάπτοιται*: hoc est uniuersali autem, & generi, etiam Ideae iunguntur. est eadem praeterea, *τὸ τὸ ἢν ἐστὶν*: siquidem Idea est essentia quae definitione explicatur: essentia uero quae definitione explicatur, est quid sit rei esse, hoc est *τὸ τὸ ἢν ἐστὶν*. quorum alterum in primo De Sapientia, alterum in eiusdem operis quarto libro uberius tradit Aristoteles. quaeri autem & disputari tum de genere, tum de definitione quae quid sit rei esse ostendit, probabili ac dialectica ratione, ex libro primo eorum, quae topica inscribuntur, notissimum est. atqui probabilis & dialectica ratio, ut docui prius, eadem est exoterica. quas eadem res, ad Ideam rationibus exotericis disputare licuit. Quod autem exotericos esse Dialogicos dicunt, nihil ne in isto quidem falli eos arbitror. Dialogus graecum nomen est, Latinis usitatum. id a uerbo *διαλέγεσθαι*, quod nonnumquam interrogare ac respondere ualeat, capit originem: ut apud Platonem in Protagora: *διαλέγεσθαι*, inquit, *ἐρωτῶν τε καὶ ἀποκρινόμενος*. item in Gorgia, *ἀρσὺν ἐδελήσας ἀνὴρ ὁ Γοργίας ὡς ἀπὲρ νυνὶ διαλεγόμεθα διατελέσαι, τὸ μὲν ἐρωτῶν τὸ δ' ἀποκρινόμενος*. & saepe idem alibi, quem Alexander in commentario ad Topica sequitur. quapropter Dialogus sermo, quidam est ex interrogatione & responsione, ut recte in Platonis uita describit Diogenes. atque haec quidem uerbi uis. De re autem quomodo se habeat, nunc dicam. Exoterica argumenta, ut supra docui, sunt Dialectici syllogismi. hi omnes ex propositionibus sunt dialecticis. omnis autem propositio dialectica est interrogatio probabilis. probabilis porro interrogatio & dialectica, est responsi petitio, quod quidem responsum aut propositio, aut altera pars contradictionis est. ita enim in libro *πρὸς ἑρμηνείας* scribitur: *ἢ ἐρωτήσις ἢ διαλεκτικὴ ἀποκρίσις ὡς ἐν αἴτησις, ἢ τῆς προτάσεως, ἢ πατέρου μαρίου τῆς ἀντιτάσεως*. & in octauo *τοπικῶν*: *πρότασις διαλεκτικὴ πρὸς ἡν ὡς ἐν ἀποκρίσεως καὶ ἢ οὐ*: hoc est: propositio dialectica est ad quam, etiam, aut non, licet respondere. Ex quibus manifesto intelligitur, Dialecticum syllogismum fieri ex interrogatione probabili,

li, postulante respondi aut propositionem aut alteram partem contradictionis. talis autem oratio etiam ab Aristotele Dialogus nominatur. probant ex octauo τοπικῶν haec uerba. περιττόν ἔστιν εἰς αὐτὰς πλεονεξίας ἐμπίπτουσιν οἱ διάλογοι κατέχειν. hoc modo enim tum ex libris ueteribus, tum ex graeco loci eius interprete legi debere cognouimus. uerba etiam illa primi Posteriorum, quibus explicat, facilius Demonstrationes resolui, quam syllogismos ex probabilibus, hoc ipsum plane confirmant. ea sunt huiusmodi: ἀντιστρέφει δὲ μᾶλλον τὰ ἐν τοῖς μαθήμασιν ὅτι οὐδὲν συμβεβηκός λαμβάνουσιν. ἀλλὰ καὶ τοῦτο διαφέρουσι πῶν ἐν τοῖς διαλόγοις. hic διαλόγους appellat, quos supra λόγους uocauerat, cum diceret, ἐν ᾧ τοῖς λόγοις λανθάνει: sermones (id enim ualer, λόγους) disputationes ex probabilibus syllogismis dialectica appellare mos est Aristoteli. id quod locus initio primi Posteriorum aperte declarat, in quo de Dialecticis, syllogismo & inductione utentibus, ita scribit, quo modo quidem est in libro peruenire: ὁμοίως ἔστι καὶ τοῖς λόγοις, οἷτε διὰ συλλογισμῶν, καὶ οἱ δὲ ἐπαγωγῆς ἀμφοτέρω διὰ προγενεσκομένων ποιοῦνται τὴν διδασκαλίαν. de iis enim loquitur, qui syllogismos sumptis ab alio propositionibus conficiunt. tales autem syllogismi sunt Dialectici. neque enim qui demonstrat, ab eo quem docet propositionem assumit. quam ob causam de ratiocinationibus ibidem subiecit, οἱ μὲν λαμβάνοντες ὡς παρὰ ξυμμέντων, sumendo, inquit, tamquam ab intelligentibus. eos enim ostendit, qui a Dialectico rogati aut affirmationem aut negationem, e qua faciat syllogismum Dialecticus, illi concedunt. item in libro De Sapientia primo, ubi de Platone uerba facit, qui species omnium primus introduxit: ἡ ἥδη εἰδὼν εἰσαγωγή, διὰ τὴν ἐκ τοῖς λόγοις ἐγένετο σκέψιν. οἱ γὰρ πρότεροι διαλεκτικῆς οὐ μετέχον. Platonem enim facultate praeditum fuisse ratiocinandi ex probabilibus, quam proprie Dialecticam uocat Aristoteles, & Bessarion recte patrum memoria docuit, & ex ipsius dialogis ac disputationibus palam est. in iis enim, ut alios silentio praeteream, Pirasticos aliquot ab antiquis etiam numerari uideas. atqui Pirastica quaedam est dialectica, si credimus Aristoteli scribenti in Elenchis haec: ἡ γὰρ περαστικὴ ἐστὶ διαλεκτικὴ τις. Sentit ergo Aristoteles, Platoni, cur species introduceret, sermones dialecticos inspicundi gratia habitos, causam attulisse: id quod

100 OCT. FERRARI. LIBER

Philosophis, qui aetate Platonem praecesserant, quod Dialectica facultate carerent, contingere nequaquam potuit. Sed redeo unde dinerti. igitur palam factum est exotericos sermones, Dialecticos esse syllogismos. hos uero, orationes esse ex interrogatione ac responso probabili. Denique orationes huiusmodi etiam ab Aristotele dialogos appellari. Ex quibus, exotericos sermones esse ex interrogatione & responso probabili, & eosden praeterea dici Dialogos, tum uere, tum necessario uidetur consequi. Hoc quoque non difficulter potest perspicui, Dialectico interrogationem esse necessariam. ut enim fieri non potest, ut is sine propositione probabili ratiocinetur, ita, probabilem propositionem, sine interrogatione ac responso, nullo modo potest sumere. Ad haec, in ratiocinationis dialecticae natura, probabilis inest propositio, in huius item propositionis natura interrogatio perspicue inest atque responso. quae autem in aliqua re isto modo insunt, si Analytice loquamur, ea esse necessaria in primis ducimus. has ob res Dialecticus ut roget ac respondeat necessarium est. quod si interrogare ac respondere probabiliter, est habere Dialogum, Dialecticus etiam ut Dialogum necessario habeat, omnino confitendum est. ex hoc causa cognoscitur, quare in Elenchis Dialecticam interrogatricem esse scripserit. ubi est, *ἡ δὲ διαλεκτικὴ ἐρωτηματικὴ ἐστίν*. Locus praeterea octauī *τοπικῶν* animaduerti debet: in quo tria Dialectici officia enumerat. ex quibus primum ponit, argumenti locum inuenire. secundum, inuenta secum rogare simul & disponere. tertium, inuenta enūciare. Atq. horum primum Dialectici & Philosophi commune est. duo reliqua Dialectico proprie assignat, cū de rebus inuentis inquit, *τὸ δὲ ἡδη ταῦτα τάσιν ἐρωτηματίζειν, ἰδίον δὲ διαλεκτικοῦ*. *πρὸς ἕτερον γὰρ πᾶν τὸ τοιοῦτον*: id est, iam uero haec disponere & interrogare proprium est Dialectici: omnis enim eiusmodi sermo cum alio habetur. Postremum quae in toto octauo libro, rogandi ac respondendi praecepta dantur, manifesto huc pertinent: quapropter cum Dialectici proprium sit, rogare & respondere probabiliter: haec autem oratio sit Dialogus, & habere & scribere Dialogos, Dialectici munus proprium esse oportet. Forsitan quaerat hic aliquis, habere ne possit Dialogum is, qui demonstrat, & scientiam docet. & posse quidem uidetur; si ad

Platonis

DE. SERM. EXOTERICIS 101

Platonis libros respicias: sin argumentorum firmitatem spectes; ne non sit secus, non iniuria dubitaueris. etenim Dialogum qui habet, interrogat, ut dictum est scilicet. contra uero, qui demonstrat, non interrogat. ex quo est & in initio Priorum Analyticorum: οὐ γὰρ ἐρωτᾷ, ἀλλὰ λαμβάνει ὁ ἀποδεικνύων: non enim interrogat, inquit, sed sumit qui demonstrat: & in primo item Posteriorum, ἀποδεικνύεται γὰρ οὐκ ὄντι ἐρωτᾷν, hoc est, Demonstranti non licet interrogare. praeterea in Elenchis, docere & disputare diuersum quiddam esse cum docet; δὲ τὸν μὲν διδάσκοντα, μὴ ἐρωτᾷν, τὸν δ' ἐρωτᾷν, oportere ait docente non interrogare, eum autem qui disputet interrogare. quamobrē si haec uere scripta sunt, non sanē poterit, qui docet ac demonstrat, habere dialogum. Accedit huc etiam, quod, qui interrogat, postulat, ut is qui rogatur, aiat aut neget. postulare autem ut rogatus aiat aut neget, non eius est qui demonstrat. quapropter cum is qui dialogum habet interroget, qui autem interrogat, non demonstrat: hinc consequi putandum est, qui dialogum habeat, nihil eum demonstrare. ac de interrogante scribit in Elenchis Aristoteles hoc pacto: τὸ φάναι ἢ ἀποφάναι ἀξιοῦσι, οὐ δεικνύτως ὄντι, ἀλλὰ πείραν λαμβάνοντες: hoc est, postulare ut affirmet aut neget, non demonstrantis est, sed attentantis. quae ob eam rem subiciere placuit, ut appareret locus, unde argumentum, quod in extremo proxime posui, duceretur. Sed hoc ad quaestionem parum est, nisi ambiguo distincto nodus exsoluatur. interrogatio igitur multiplex nomen est. nam, ut alia omittam, quae Alexander, alii etiam ex Eudemii libro περὶ λέξεως referunt, quod quidem e re nostra sit, eius duplex genus traditur, Dialecticum unum, alterum ad scientiam idoneum, quod ἀπιστημονικόν ab Aristotele dicitur. differunt haec duo inter se, cum interrogandi modo, tum materia, quae subest. Etenim qui dialectice interrogat, contradictionem interrogat. eius uero materia res est probabilis, aut eiusmodi certe, quae speciem rei probabilis habet. respondenti etiam, ut rogatum suo arbitratu aut affirmet aut neget, sit potestas. tali genere interrogandi ei qui demonstrat licere uti negauit, ut exposuit Aristoteles, at is tamen aliud interrogandi genus ponit, demonstranti & docenti accommodatum. est uero illud, cum qui interrogat, propositionem inter-

rogat

rogat ad syllogismum idoneam. huiusmodi autem propositio, est affirmatio aut negatio, nempe contradictionis pars altera, non ipsa contradictio. a materie sumit discrimen, ut sit, & uera & necessaria, & sua cuiusque scientiae. Distat ergo posterior haec interrogatio a priore, quod prior contradictionem rogat, quae nondum etiam est propositio ad syllogismum habilis. posterior autem, ut quae iam sit affirmatio aut negatio, faciendo syllogismo est idonea. item prior est probabilis, aut speciem habet rei probabilis. at posterior est tum uera, tum necessaria, & sua cuiusque scientiae. haec ergo est quam in primo Posteriorum Analyticorum Aristoteles demonstranti assignat. dicit enim his uerbis: *εἰ δὲ τὸ αὐτὸ εἶναι ἐρώτημα συλλογιστικόν, καὶ ἀρώτασις ἀντιφάσεις. ἀρώτασις δὲ καὶ ἐκείνων ὅστις μὲν ἐξ ὧν ὁ συλλογισμὸς ὁ καὶ ἐκείνων, εἴναι ἐν τῇ ἐρώτημα ὁπσημονικὸν ἐξ ὧν καὶ ἐκείνων οἰκείως γίνεται συλλογισμὸς.* in quibus ponitur interrogatio syllogistica, quae sit idem quod propositio contradictionis. est enim interrogatio syllogistica, oratio affirmans aut negans aliquid de aliquo. propositio autem contradictionis pars altera, item est affirmatio aut negatio. recte igitur eadem esse ponuntur. ex quo palam est, posse qui demonstret habere dialogum, si quidem ei per Aristotelem licet interrogare. Demonstrantis uero & docentis interrogatio, non eam facultatem rogato permittit, ut is aut etiam aut non respondeat suo arbitratu, & ut ipsius opinio tulerit. neque enim qui demonstrat ratiocinatur ex propositionibus illis, quae opinioni eius, qui respondet, probentur. neque uero hoc munus est Demonstrantis, sed alienam scientiam tentantis. Debet nimirum qui demonstrati ac docenti rogatus responderet, ea dare semper discendi causa, quae qui docet probat atq. interrogat: ideo quod nemo, quae falsa sunt, docere studet. praecipit hoc ipse in Topicis octauo libro, cum ait: *πρὸς μὲν γὰρ μανθάνοντι. δεῖτον αὖτε τὰ δυνάμει. καὶ γὰρ οὐδὲν ἔπαιρει ψάδος οὐδεὶς διδάσκειν.* itaque Lucretius Memmio, quem in Physicis erudire instituit, haud sane iniuria imperat in hunc modum;

Tu mihi da tenuis auris, animumq. sagacem;
Ne fieri negites, quae dicam, posse; retroque
Vera repulsanti discedant pectore dicta;
Tutemet in culpa cum sis, ne cernere possis.

Ex

DE. SERM. EXOTERICIS 103

Ex interrogationibus autem, quas eius qui demonstrat proprias esse dixi, qui fiunt syllogismi, Demonstrationes uocantur. eas Aristoteles in Elenchis, λόγους διδασκαλικούς, hoc est, ad docendum idoneas orationes, nominat. quapropter, qui demonstrat, cum dialogum habet, docendi causa eum habere manifestum est. idem uero ex interrogationibus istiusmodi possit ne an non habere dialogum, tentandi gratia, ut Themistio, & ante hunc Alexandro uidebatur; non huius temporis est oratio. illud etiam numquādo aliquid Aristoteles docendi causa hoc genere Dialogorum, scripserit, ex historia. aequè incompertum est. e contrario autem, confectos ab eo fuisse Dialogos exoterico more, id est, Dialectico, ex his quae supra dixi, perspicue uerum est. In quibus, id quod Hammonium credere uideo, non eum ex sua persona loqui consueisse, dubium potest uideri: cum quidem in epistolis ad Atticum Cicero, Dialogos illos, quibus quæstionem Academicam explicabat, fateatur morem habere Aristotelium, in quibus ita sermo inducitur ceterorum, ut penes ipsum sit principatus. non cohaerent ista: in Dialogis Aristotelem non ex sua persona loqui; & in iis penes ipsum sermonis esse principatum. Habere tamen hanc ad rem excusationis non nihil uidetur Hammonius; quod is Dialogos libris αὐτοπροσώποις contrarie opponit. libros autem αὐτοπροσώπους, illos esse opinatur, in quibus ex sua persona loquatur Aristoteles: unde sequi putat idem; in Dialogis Aristotelem non ex sua persona sermonem habere. Sed hanc excusationem, qualis qualis est, eo reuicimus, quod, ut admonui, non eam admittit historia. & ut αὐτοπροσώπους libros, in quibus solus, non una cum aliis, ita Dialogos, in quibus non solus, sed simul cum aliis Aristoteles uerba faciat, interpretamur, Nec in eo Hammonium probamus, quod Dialogis Platonis, Aristotelis dialogos, ut iis similes, conferat, dissimiles diceret potius: ita multa sunt eorum inter ipsos discrimina. principio enim, Dialogi Aristotelis exoterici sunt omnes, hoc est, ut ex eodem Hammonio aliisq̃ docui, dialectico more conscripti, id quod ut de quibusdam Platonis affirmare licet, ita de omnibus uere non licet. deinde habuerunt prooemia, quibus contra dialogi Platonis caruerunt. dialogi enim Aristotelis in exotericorum librorum numero fuerunt. quibus

bus, ut auctor est nobis Cicero, praeposita erant prooemia. ad Atticum enim scribens, de dialogis sex de Repub. In singulis, inquit, libris utor prooemiis, ut Aristoteles in iis, quos *ἐξωτερικὸν* uocat. quae prooemia si Platonis haberent dialogi, causae nihil erat sane, cur Aristotelem mallet Cicero quam Platonem Philosophorum Deum, in isto imitari. Deinde in dialogis Aristoteles statim ut inductae personae colloqui coeperant, in initio sermonis, quaestione posita, ad eam e uestigio disputabat. cuius consuetudinis Diodoro scribens Basilus his uerbis meminit: *οἱ τοῦ διαλόγου συγγραφάωντες ἀριστέλης μὴ καὶ θεόφραστος δὲ οὐκ αὐτῶν ἠΨαντο τὰ προαίματα*. At uero morem hunc differendi plane dialecticum, certo quodam consilio usus, quod idem auctor significat, a suis libris Plato abiudicauit ac reiecit. Sed hic quae modo dicta sunt, superioribus uideri possunt repugnare. qui enim conuenit, ubi quaestionem propositam statim agites, ibi etiam uti prooemio, quod moram affert, & impedit, quominus de re continuo dispuces? uerum haec in speciem uerius quam re ipsa repugnantia est. sustuleris illam, si dicas, statim res ipsas aggredi solitum Aristotelem, in initio dialogi & collocutionis, quae prooemium proxime consequebatur. prooemium uero, nequaquam esse collocutionem concisam interrogationibus, sed orationis genus quoddam perpetuae, quod disputationi ac dialogo uel affingitur uel adnectitur: qualia sunt aliquot in libris de finibus Ciceronis, pleraque uero in Tusculanis disputationibus, at Platoni nequaquam orationes perpetuae, sed distinctae collocutiones interrogationibus fere dialogos exordiuntur. Quapropter hac re quoque Platonis dialogos ab Aristotelicis seiungimus. distabant postremo inter se horum dialogi Philosophorum, quod in iis inorata oratione Aristoteles minime utebatur; Plato contra, earum personarum quae colloquerentur, etiam mores dicendo exprimebat. quam rem ita se habere testificatur Basilus idem proxime post ea uerba, quae supra posui. Nec uero de Platone secus alij iudicant, Dionysius, Plutarchus, Diogenes: quorum omnium uerba, ut minime dubiis rebus fides fiat, huic loco alienum est infercire. Sed Basilus suo nobis testimonio dignam rem quaestione commouet. quod enim in dialogis Aristotelem simul & Theophrastum consuetudinem hanc tenuisse significat, ut res propo-

DE. SERM. EXOTERICIS 105

propositas de quibus agerent inter se disputantes personae, continuo aggredierentur, mores earum, ut Plato non exprimerent, id ego illi dederim sane non inuitus: quod addit autem, cur ita facerent, iis causam fuisse, quod orationis facultas, quam *χάρις* uocat, utrique defuerit; in eo si medicam haerere, nihil hercule mentiar. in promptu est ambigendi causa duplex, auctoritas, & ratio, quae cupientem in eius ire sententiam una omnium maxime detinet. nota enim uulgo est ex antiquorum monumentis, amborum dicendi tum copia & suauitas, tum orationis flumen aureum fundens Aristoteles, & ex diuinitate loquendi nomen inditum Theophrasto, ignorat nemo. quod si etiam est in dialogi natura morata oratio insita, id quod ex Diogeniana definitione illius apparet, haud dubie sequitur, ut dialogo necessaria sit morata oratio. eam igitur qui dialogo aufert, rem illi necessariam aufert. quod cum Aristoteles ac Theophrastus fecerint, uix est ut possint excusari, quin corruerint dialogum, & eius uim paene dicam sustulerint. inscitiae huius autem insimulare uiros sapientes, multis nominibus indignum est. Demus ergo operam ut per nos quod quaeritur, quam planissime potest, hinc facto initio explicetur. Quemadmodum interrogandi ac respondendi, itemque ratiocinandi, sic dialogorum genera minimum duo, dialecticum unum, alterum demonstratiuum, esse statuendum est. quare oportet horum in alterutro Dialogos Aristotelis contineri. ex his igitur duobus in quonam collocandi sunt? an in dialectico? certe: si quidem sunt Exoterici; ii autem omnes, Dialectici: quod antea planum fecimus. atqui Dialecticus oratione morata nequaquam utitur. itaque ne in suis quidem dialogis, quod erant more dialectico conscripti, Aristoteles ac Theophrastus eam adhibuerunt. Placet Aristoteli, cuius praecipue sententiam inuestigamus, praeter necessarias, quattuor item alias esse propositiones, quibus uti Dialecticus debeat. ac necessariae uocantur illae, per quas ratiocinatio efficitur. praeter has sunt etiam, ut dixi, quattuor. eas sibi sumit Dialecticus, aut inducendi gratia, ad obtinendum uniuersale, illius concessu, quo cum disputat; aut ad conclusionem occultandam; aut ad exornandam disputationem, aut ad eius denique perspicuitatem. harum autem omnium nulla est,

O

la est,

la est, a qua uelit mores exprimi. atque haec in Topicis libris ad extremum planius ab eo explicantur. ibi Dialecticum etiam, praeter has, aliis ullis propositionibus uti negat; his illum augere disputationem, his demum ad interrogandum uti tradit. ex quibus satis constat Aristotelis Dialecticum oratione morata nihil uti. quamobrem si in dialogis Aristoteles, disputantium mores minus expressit, non ea re putandum est, id uel infantia uel artis imperitia contigisse: sed habendum pro certo potius, genere orationis huiusmodi consulto eum abstinuisse, quod cum dialectice scriberet, dialecticorum legibus obtemperauerit. Diogenes uero, cum dialogo moratam orationem assignaret, definitionem illius attulit, quae Platonis artificio maxime conueniret, non eam tamen quae dialogi uim uniuersam aperiret. ac nobis, si modo haec uera sunt, illud praeterea fatendum est, dialogi genus Aristotelicum, aliter atque alii putant, remotum esse ab imitatione. cur autem sit cum imitatione dialogus, is, cui morata ut docui desit oratio: aiunt enim omnem, quae mores habeat oratio, imitationi esse coniunctam: quod tamen sine dubio falsum est. Neque enim oratoris narratio, quam oportere moratam esse praecipit Aristoteles, imitationem ullam habere existimatur. neque uero cum suis uerbis se bonum esse uirum ostendit orator, quod in orationibus fit saepe, imitatur. si quidem ut Plato definiuit, *ὁμιῶν ἑαυτὸν ἀλλήλῳ ἢ κατὰ φωνὴν, ἢ κατὰ σχῆμα, μιμνῆσαι ἔστιν*; hoc est, assimilare semetipsum alii, aut uoce, aut gestu, est imitari. atque hoc recte fieri ait, si modo qui se se alicuius facit similem, ita semetipsum occultat, ut non is qui loquatur, sed alius plane nobis uideatur. qui contra nusquam dicendo se occultet, cum loqui sine imitatione dicit. quocirca cum orator in tota oratione nusquam se celet, ubique ostendat se ipsum esse qui uerba faciat, neque in sua narratione, neque in orationis partibus aliis isto modo imitabitur. quod uero ex duobus locis Aristotelis, quorum e libro de Poetis ab Athenaeo recitatur unus, alter autem e libro de Poetarum arte sumitur, Dialogum esse imitationem confirmari credunt posse, respondendum ad id; Aristotelis locum utrumque obscurum esse admodum atque ambiguum, ut iidem ultro non rogati concedunt. ex obscuris autem & ambiguis
Aristoteles

DE . SERM. EXOTERICIS 107

Aristoteles saepius praecepit nihil probari. & quidem in Analyticis, uicini genus hoc, τὸ ἐν ἀρχῇ αἰτεῖσθαι, appellat; quo nihil demonstratur. id proinde est, quasi dicas pluribus, quod initio ad probandum posueris, id tute tibi concedi postulare. Item illud afferunt causae, cur Dialogus sit imitatio, quod in eo loquentes alios inducimus: omnis autem oratio in qua loquentes alios inducimus est imitatio. huius sententiae auctoritatem ex libro Aristotelis de Poetarum arte repetunt. in quo laudatur Homerus qui loquentes uiros aut mulieres inducat, ipse uero loquatur parcissime. Sed hi, similiter atque ut superiores, eadem uia sunt abunde a nobis antea refutati. Quocirca non si in dialogis suis Aristoteles loquentes aliorum personas induxit, continuo credi debet, imitationes esse, quos ille dialogos confecerit. De quibus illud quoque minime praetereundum uidetur, quod & prius dixi, in dialogis Aristotelem, non modo alios facere loquentes, sed ipsum etiam loqui, sic ut primas partes ageret, consueuisse. Ex quo cum in dialogis maximam partem loqueretur ipse, in iis maximam partem illum non imitari, dilucide ostenditur. Sed ne in ceteris quidem dialogi partibus, quantum ex ipsius uerbis quae in consolatione ad Apollonium refert Plutarchus, intelligo, imitatione usum fuisse illum arbitror: quandoquidem uerba & sententias in eo sermone, usurpat frequenter, quae scribentis personam ab omni similitudinis integumento nudam ante oculos nobis proponunt. Sed haec quidem de dialogo: quae pro re pauca, pro tempore nimium multa sunt. Longo igitur interuallo post ad Exotericos reuertamur: de quibus Simplicii locus unicus restat praeter ceteros, in quem consideratio propter utilitatem intendatur. in eo namque de libris Encycliis agit, & istos ipsos esse retur, quos Exotericos nominari docuimus. comparat libros Encyclios simul & Exotericos, cum genere librorum accuratius elaborato, quod Acroamaticum ac Syntagmaticum uocat; ita ut bini binis ex utraq. parte respondeant. Encyclios libros autem eos fuisse interpretatur, qui ab initio multitudini apponerentur. quae omnia Simplicius ex aliis omnibus antiquis, quod sciam, solus, nulla confirmatione adhibita, in commentario ad primum Aristotelis librum de Caelo posuit, ac sibi sumpsit suo arbitratu. quo

quidem in loco, quoniam Simplicio Encyclios una cum Exotericis, a genere toto Acroamaticorum simul & Syntagmaticorum secerni ac distingui placet, quam recte id fiat, primum omnium uideamus. Omnes igitur libri, quoscumque Aristoteles confecit, in duo distribuuntur genera. Vnum ὑπομνηματικόν, quod hoc nomine uocarunt ob eam rem, quia erat memoriae causa conscriptum. in id congeriebantur multa confusius, quae uel legens aliorum scripta, uel commentans secum ipse philosophus sibi notabat, & ad usum seponebat: quo scripturus aliquid materies operi suppeteret. alterum uero συλλαγματικόν dixerunt: in quo rerum genus unum aliquod ab aliis secretum, cum eius certa partium in ordinem dispositione, tractabatur. Contineri hoc genere postremo Simplicius auctor est libros omnes, in quibus aut una cum aliis, qui fuerunt dialogici, aut solus ipse (αὐτοπροσώπους nominat) Aristoteles uerba fecerit. Scribit enim in commentario ad categorias ita: τῶν δὲ συλλαγματικῶν, τὰ μὲν εἰσι διαλογικὰ, τὰ δὲ αὐτοπροσώπα. nō dubium ergo est, quin Simplicius quomodo diuidit, Syntagmatico genere librorum, dialogicos item comprehendi, opinetur. atqui dialogici eodem isto auctore sunt Exoterici: ut in extremo prooemio commentarii ad librum primum physicae auditionis ostendit, dum haec inquit: διχῆ δὲ διτηρηθῶν αὐτοῦ τῶν συγγραμμάτων, ὅς τε τὰ ἐξωτερικὰ εἰσι τὰ ἱστορικὰ, καὶ τὰ διαλογικὰ. Ex quibus aperte patet, libros Dialogicos ab eo Exotericis attribui. quare cum Syntagmaticum genus comprehendat Dialogicos; hi uero sint Exoterici; sine dubio ex opinione Simplicij Syntagmaticum genus etiam Exotericos complecti debuit. hoc si uere, ut est, dicitur; quid opus fuit Exotericos a Syntagmaticis sine causa seiungere? cur uero eruditus in primis philosophus modo ait, modo negat idem, & a seipso dissentiens pugnantia loquitur? hoc igitur primo animaduerti oportuit. Sequitur aliud, quod agam proxime. Narrat enim hic idem Encyclios (ex Aristotele uocat philosophemata) illos ipso esse, qui ab eodem Exoterici nominantur: quod uere ne an falso dictum sit, a uocabuli significatione exoriri consideremus. Εὐκύκλιον igitur, quod hucusque obseruauerunt pauci, rotundum, globosum, orbiculatum, praecipue significat. Docet Aristoteles, qui de Caelo, in eius libro secundo,

do, ita scribit: ἐγκύκλιον σῶμα ὃ φύσει κινεῖται κύκλῳ ἀεὶ. rotundum corpus quod natura mouetur in orbem semper. & de eodem paullo post: πλείω γὰρ ἐγκύκλια ἐστὶ σάματα, orbis caelestes multos esse antiquos rotunda uocat. corpora. ibidem etiam interiectis aliquot paginis, dum stellas probat caeli orbibus illigatas, cum iis una commoueri, ad uerbum inquit: ὡς περ γὰρ ἐν τοῖς ἄλλοις τὸ μείζον αἰῶμα διαπὼν φέρεται τὴν οἰκείαν φοράν, οὕτως καὶ ἐν τοῖς ἐγκυκλίοις. ita putat in corporibus rotundis fieri, sicut in aliis item corporibus, in quibus maius corpus mouetur motu suo celerius. ad extremum autem disputationis, quae est de caeli stellis, ita scribens concludit: περὶ μὲν οὖν τῶν ἐγκύκλιον φερομένων κίνησιν ἀστρῶν εἰρηλατῶς: de stellis actum sibi fuisse narrat, quae motu rotundo circumferuntur. quo libro etiam infra quaerit terra ne tota maneat an moueatur, sic habet: πάντα γὰρ φερόμενα τὴν φοράν τὴν ἐγκύκλιον ὑποκειτόμενα φαίνεται: omnia quaecumq. motu rotundo mouentur relinqui uidentur. Nec discedit ab isto loquendi genere ne in Meteoris quidem; uelut in primo libro, cum ait: ὑπὸ τὴν ἐγκύκλιον φοράν ἐστὶ τὸ θερμὸν καὶ ξηρὸν. ὃ λέγεται πυρ. & non ita multo post, ὅσον ὑπὸ τὴν ἐγκύκλιον ἐστὶ φοράν. quibus locis caeli corpus rotundum ostendi, una cum aliis, etiam Alexander putat, qui ἐγκύκλιον φοράν, τούτῃς κυκλοφορικὸν τε καὶ θεῖον σῶμα, interpretatur. Atque haec fere sunt Aristotelis: cuius auctoritatem secuti Dionysius & Plutarchus uerbum hoc eodem sensu scribendo usurparunt. alter enim in secundo Antiquitatum Romanarum, cum explicat quid sit causae, quamobrem auspicia sinistra sint meliora, orbis conuersionem a mundi partibus exorientibus initio sumpto, orbiculatam effici, tradit his uerbis, ἢ τε τοῦ κόσμου περιφορά ἐκείθεν ἀρξάμενη τὴν ἐγκύκλιον ἀποδίδωσι. & in tertio Antiquitatum Aquilae historiam narrans, quae Lucumoni in Carpento sedenti pileum abstulit, cum illius aerium gyrum describeret: καταπὰς αἰτὸς ἀφῆν, inquit, καὶ τὸν πῖλον αὐτοῦ τὸν δὴ τῆς κεφαλῆς κείμενον ἀρπάσας, ἀνω πάλιν ἀνέστη κατὰ τὴν ἐγκύκλιον αὐτὴν φερόμενος. alter uero de acde Vestae ab Rege Numa aedificata, in eius uita scribit hoc pacto: νομᾶς δὲ λέγεσθαι καὶ τὸ τῆς θεᾶς ἱερὸν ἐγκύκλιον περιβαλέσθαι τῷ ἀσπίσω πυρὶ φρουρᾶν. quem locum nemo nobis alius quam latinae linguae certus auctor & grauis Sextus Pompeius commodius exponit. quare adscribam

IIO OCT. FERRARI. LIBER

ex eo pauca haec: Rotundam aedem Vestae, inquit, Numa Pompilius Rex Romanorum consecrasset uidetur. ex quibus *ἐξ ἑκείνης τῆς αἰδοῦς*, quod ait graece Plutarchus, a Sexto Pompeio uerbis totidem reddi, aedem Vestae rotundam, perspicue admodum liquet. Sit ergo haec uerbi huius notio maxime propria, aliarumq. omnium, ut ita dicam, princeps. Inde enim per similitudinem ad multa porro transfertur. inuenias enim ab Aristotele pecuniam, niuem, pluuiam, grandinem dici *ἐγκύκλιον*: ideo quod singulis annis redeant, ac sint anniuersaria. officia quoque feruorum quotidiana, quae sunt in usu communi omnium, usitata uulgo & frequentata, *ἐγκύκλια* iterum & tertio idem appellauit. quocirca minus mirum est, quomodo ueteres locuti sunt, codicem circumferre, & epistolam circumgestare, & aliqua in re uersari pecuniam, si nos item ut illi, de rumore aut scripto aliaue qua re nota & peruagata, istis ipsis uerbis inter loquendum utimur. ex quo planum fit, *ἐγκύκλιον παιδείαν*, non aliam esse, nisi eam, quae in octauo De Repub. *ἡ ἐμποδὼν παιδεία*, & *καταβεβλημένην παιδεία*, ab Aristotele, a Dionysio autem in quarto Antiquitatum Romanarum *παιδεία ἐπιχάριος* ingenuis ac liberis trita & frequens, dicta est. consimili ratione apud Eua- grium in tertio historiae libro, quae est de rebus in Ecclesia gestis, Basilisci quoddam edictum *συλλαβαὶ ἐγκύκλιοι*, & *γράμματα ἐγκύκλια*, usurpatur: ob eam rem credo, quod sacerdotibus circum ciuitates usquequaq. mitteretur. e contrario alterum edictum, quod priore abrogato Basiliscus edidit, *ἀντεγκύκλιον* ibidem appellatur. Ex quibus omnibus aperte intelligitur, Encyclii uocabulum multa significare. primo Caeli orbes rotundos. deinde, quae supra nos in aëris ora gignuntur: ut grando, nix, pruina: quarum ortus est sollemnis atque anniuersarius. postremo quaecumq. in usu communi uersantur; res nimirum notae, uulgares, & peruagatae in quotidiano sermone, quas circumferri, ac circumire, magis ex usu loquendi, quam ex ueritate, dicere uulgo consueuimus. Verum, his patefactis, ad Simplicium, quo cum in praesentia rem habemus, reuertamur. is igitur, ut dixi prius, Encyclia Philosophemata, cum sermonibus Exotericis eadem esse censuit: in quo manifeste hominem falli existimamus. Exoterica enim & Philosophemata pugnant inter se, nec
apte

DE. SERM. EXOTERICIS . III

apte coniungi queunt: si modo Philosophema uere octauo libro in Topicis ab Aristotele definitur. etenim in eo sic est: *ἡ δὲ φιλοσόφημα καὶ συλλογισμὸς ἀποδεικτικός*. quod ita uertas, Est autē Philosophema syllogismus demonstratiuus. atqui Exoterica nequaquā sunt istiusmodi eodem teste Simplicio, cuius in quartū Physicæ auditionis hæc sunt uerba: *ἐξωτερικά δὲ ὄντι τὰ κοινὰ, καὶ δι' ἐνδόξων περαινώμενα, ἀλλὰ μὴ ἀποδεικτικά, μηδὲ ἀκροαματικά*: idest, Exoterica uero sunt communia, & quæ per probabilia concluduntur; non tamen demonstratiua, neque Acroamatica. ex quo cum Philosophema Encyclion, sit syllogismus demonstratiuus, Exotericus contra sermo non sit demonstratiuus, Exotericos sermones esse Philosophemata Encyclia necessario negandum est. itaque in loci unius expositione bis peccat Simplicius: semel, cum Exotericos libros a Syntagmaticis disiungit; iterum, cum Philosophemata Encyclia, Exotericos esse sermones manifesto errore opinatur. quid autem uerbi sit illud Aristotelis; *ἐν τοῖς ἐγκυκλίοις φιλοσοφήμασι περὶ τὰ θεῖα*, quod in primo de Cælo legitur, haud obscure, partim ex iis quæ supra posui, partim ex iis quæ mox dicam, potest perspicui. Etenim, Philosophema cum sit syllogismus demonstratiuus, hic, autem nunquam non sit de re subiecta; cum dicit *περὶ τὰ θεῖα*, hoc est, de Diuinis, quæ nam ei subsit materies aperte ostendit. rerum autem diuinarum nomine significari orbes Cæli rotundos, unde omnia, quæ in terris uiuunt, animas & uitam hauriunt, satis constat ex iis, quæ supra declarauī. Nec debet ea re quisquam commoueri, quod Encyclii nomen hoc loco, potius ad Philosophema, quam ad res diuinas addi uideatur. ita enim alibi etiam Problema Encyclion, ab rebus Encycliis de quibus quaereretur appellari ab eo inuenimus. ista enim inscriptione librum edidisse Aristotelem, Gellius, ut ait Maro, non futilis auctor, noctium Atticarum libro Viceſimo commemorat. Dicit enim de Tauro philosopho cupiente diuitem quendam adolescentem a societate & conuictu scenicorum auertere: Misit ei uerba ex Aristotelis libro exscripta, qui *προβλήματα ἐγκύκλια* inscriptus est: iussitque ut ea quotidie lectitaret, *διὰ τὸ οἱ διονυσιακοὶ τεχνίται ὡς ἔπ' τὸ πολὺ πονηροὶ εἶσιν*. uerborum enim hoc est initium, quæ Gellius ex libro Aristotelis recitauit. quæ sit eorum

112 OCT. FERRARI. LIBER

eorum sententia, etiam quivis unus e populo intelligit. quaerunt enim, quid sit causae cur histriones & scenici, magnam partem mali sint. at histriones ac scaenici res erat vulgaris & peruagata ueteribus: qui eas ἐγκυκλίους, ut ante docui, nomina bant. non iniuria igitur positam quaestionem, ab re, cuius in ea causam quaerit, ἐγκυκλίον πρόβλημα vocat Aristoteles. Qui locus autem in primo de moribus ad Nicomachum scriptus est, in quo fit de libris mentio, quos Encyclia inscripserat, is eiusmodi uidetur, ut subaudiri aliquid oporteat. Encyclii uox enim δῆδετος est, ex earum genere scilicet, quod ad nomen adiungitur. itaq. non plenam inscriptionem complebis, si aut ex Aristotele Philosophema, aut ex Gellio Problema, (malo enim ex his, quam λόγους, uel βιβλία ex ingenio aliorum) subiicias: ut totum sit, uel Philosophemata Encyclia, uel, Problemata Encyclia. quod horum primum est, non sane quadrat; propterea quod eum Caeli orbibus rotundis, de quibus in eo agi dictum est, locus hic nihil habet commune. secundum autem apte cadit: quoniam in Encyclio problemate, quod Gellius refert, causa quaeritur uitiorum: uitiorum uero exquirere causas, civilis philosophi, qui quia hominum mores bonos malosque considerat moralis dicitur, perspicue interest. Atque hac quidem in clausula a scribendi labore continuato haecenus acquiescendum. Omnia enim, quaecumque a principio instituiamus, perducta sunt ad exitum & absoluta. nam & aliena ac falsa conuicimus. tum ueterum locos uertimus atque exposuimus. postremo sententiam Aristotelis explicuimus, & simul de sermonibus Exotericis quae opinarentur alij, ad eam omnia retulimus. quapropter con filii eius, quod initio ceperamus, extrema haec esse definiendum est. Vtrique autem librorum generi, nempe Acroamatico & Exoterico, quid tantis temporum interuallis contigerit, nunc operaepretium est recognoscere. mortuo Theophrasto, qui post eum in Lycio Peripatetica docuerunt, Exotericis libris solummodo ceteris priuati quos exstare nesciebant, disciplinae dignitatem diu sustentarunt. Vbi uero Theophrasti & Aristotelis bibliotheca, studio Apelliconis inuenta, & Syllae Felicis iussu Romam transuecta est, ibi utriusque philosophi genera duo librorum, praecipue Acroamaticum, Tyrannionis & Andronici opera,

DE. SERM. EXOTERICIS 113

opera, sapientiae studiosis nota esse coeperunt. Deinceps eadem per manus tradita posteris, ab hominibus ingenio & doctrina praestantissimis, emendata saepe, saepe interpretata, ad Iulianum Caesaris peruenere saeculum. Ex quo tempore ad nostram aetatem Acroamaticos magna ex parte seruaui Deus. Exoterici contra generis, si minus omnes, certe plurimos, optimis artibus fortuna iniquior inuidit. ea longo in spatio librorum corpora peremit: & quo peius percant, ad eam rem comparata doctorum manu, ex omni memoria nomen eorum delere nunc molitur. ita commutatis libris, conuersa item est ex eis philosophandi ratio. Veteres illi post Theophrastum, solos Exotericos nouerunt: Acroamaticos in latebra penitus absconditos ignorarunt. nobis contra est, atque illis fuit. nam ex Acroamaticis, quos habemus, philosophamur: Exotericis, quos amisimus, nullis utimur. atque hos nostri homines, qui nunc sunt, male acceperunt eousque, ut reclamantibus historiis inuenti sint, qui infirmis rationibus & ad speciem ueris, praecise ac palam negarint, genus eiusmodi ullum umquam existisse. Quae res satis declarat, doctis atque indoctis pariter idem usu uenire: ideo quod uerum scire omnes sane concupiscunt: labore qui uerum quaerentibus assidue ferendus est ferre nolunt, ac si qui sunt qui uelint, tolerare tamen possunt paucissimi diuturnum. ergo hanc ob causam ex eruditorum numero sicubi quis offendit, fere solet fieri ut eiusdem ordinis ibidem offendant deinceps ex aliis alii. ex litteris Alexandri ad Aristotelem, & huius ad illum uicissim, de sapientia libros, qui *τὸν μετὰ τὰ φυσικὰ* inscribuntur, edidisse Aristotelem in Alexandro Plutarchus commemorat. A Plutarcho eadem ista Simplicius sumit ac describit. at Ambrosius Leo, non libros de sapientia, sed de rerum natura, qui *φυσικῶν ἀποδόσεων* dicuntur, iisdem litteris non dubitanter putat ostendi. Sentiant idem Genesius Sepulveda: & Franciscus Vicomercatus noster. inde alij plures falsam opinionem hauriunt: quam ut maiore mensura in nos transfundant, homines minime omnium maligni, benigne de suo addunt aliquid, cum libros *φυσικῶν ἀποδόσεων* diserte a Plutarcho nominari, affingunt. nec uero hi solum, quos proxime attigi, labuntur, uerum etiam qui multo sunt uetustiores, in eis Bessario, & antea Philoponus. Socratem

114 OCT. FERR. LIBER DE SER. EXOT.

tem enim auditum ab Aristotele per triennium una mente consentientes prodiderunt, quod quidem a uero tam longe abest, ut Socrates mortem obierit annis quindecim ante, quam Aristoteles nasceretur, certe enim hic editur in lucem Olympiadis nonae ac nonagesimae anno primo. Socrates autem ueneno epoto in custodia publica anno primo quinctae & nonagesimae Olympiadis emoritur. quae si uere notata sunt in antiquorum annalibus, cum ab nonagesimae quinctae Olympiadis anno primo, quo tempore Socrates uitam reliquit, ad annum usque primum nonagesimae nonae Olympiadis, quo natus est Aristoteles, anni tres totidemq. Olympiades exierint, tribus uero Olympiadis, qui sunt anni duodecim, anni tres adnumerati, summam annorum quindecim conficiant, sine dubio oportet, ut annis minimum quindecim post Socratem ueneno necatum in carcere, natus fuerit Aristoteles. quare ab eo audiri Socrates nullo modo potuit. Haec atq. alia istiusmodi, quae praetereo multa, plenum faciunt, temere & inconsiderate assentiendum his de rebus nemini, ne doctis quidem, licet nobilibus & magni nominis. ad haec, non per segnitiam ac socordiam, sed per laborem atque industriam, hoc amplius, per sedulitatem quantam res ipsa fert, uerum parari, quibus ego animi artibus magis, quam ingenii indole confisus, tibi ad haec hortanti ut obsequer, Bartholomaeae Capra, cui & debeo & cupio omnia, de sermonibus Exotericis quod uides opus conscripsi, in quo praeter alios paene innumerabiles, quid ipse praestiterim, non meum est, praedicare, nostra cum alienis qui contulerit, liquidius & certius ut se res habeat non magno negotio perspiciet. atque hoc loco quidem non mihi quoque temperare, quin ut mos est meus dicam libere, quemcumq. fructum hinc studiosi ceperint, esse cur illum praecipue tibi acceptum referant, tuus enim erga me amor, qui uerissimus est & ueterrimus, tua in me merita, quae sunt maxima & plurima, ut libri huius scriptionem primo, dein etiam editionem tibi gratificari pulchrum ducerem, effecerunt.

FINIS.

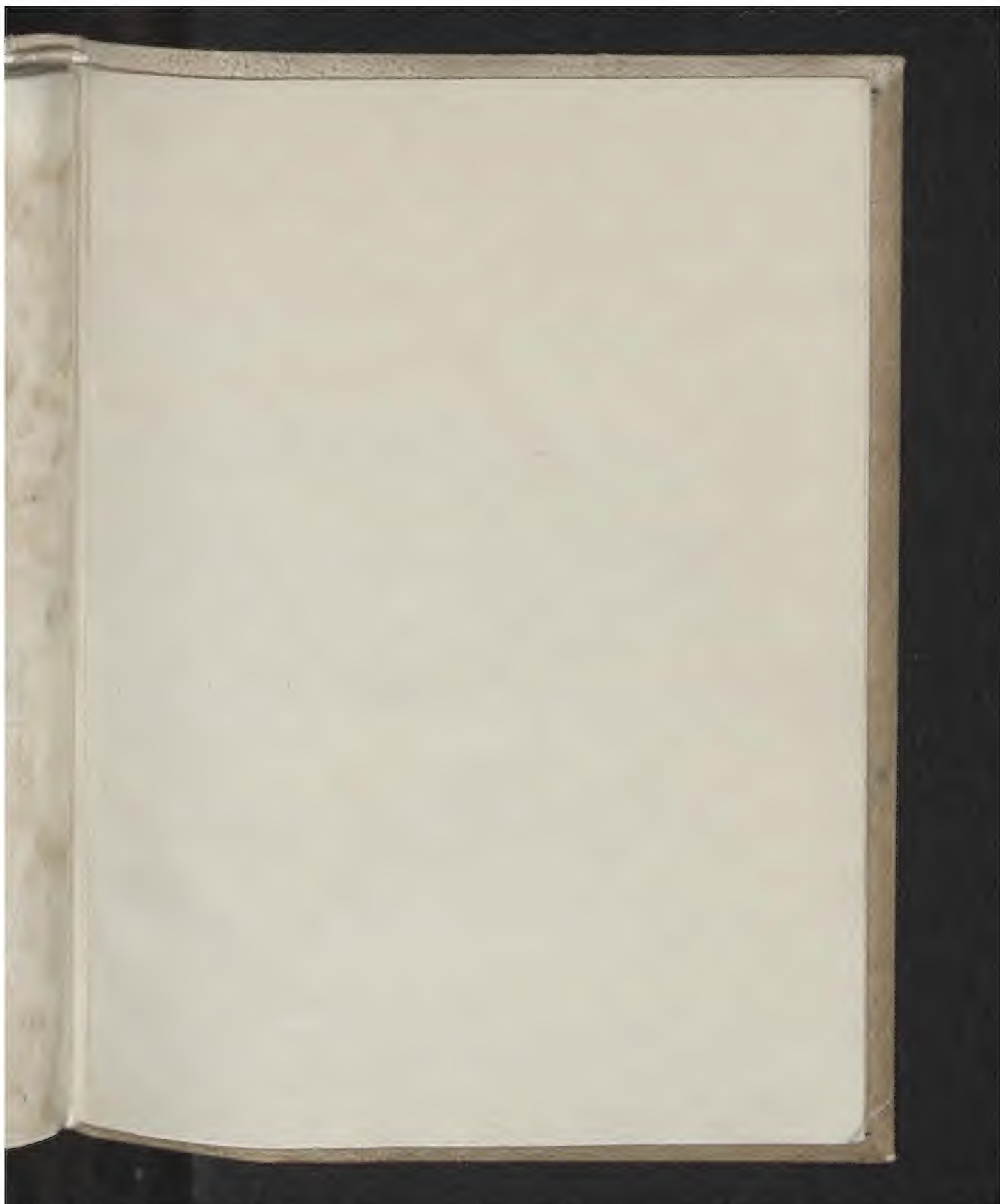
1. 7. 97

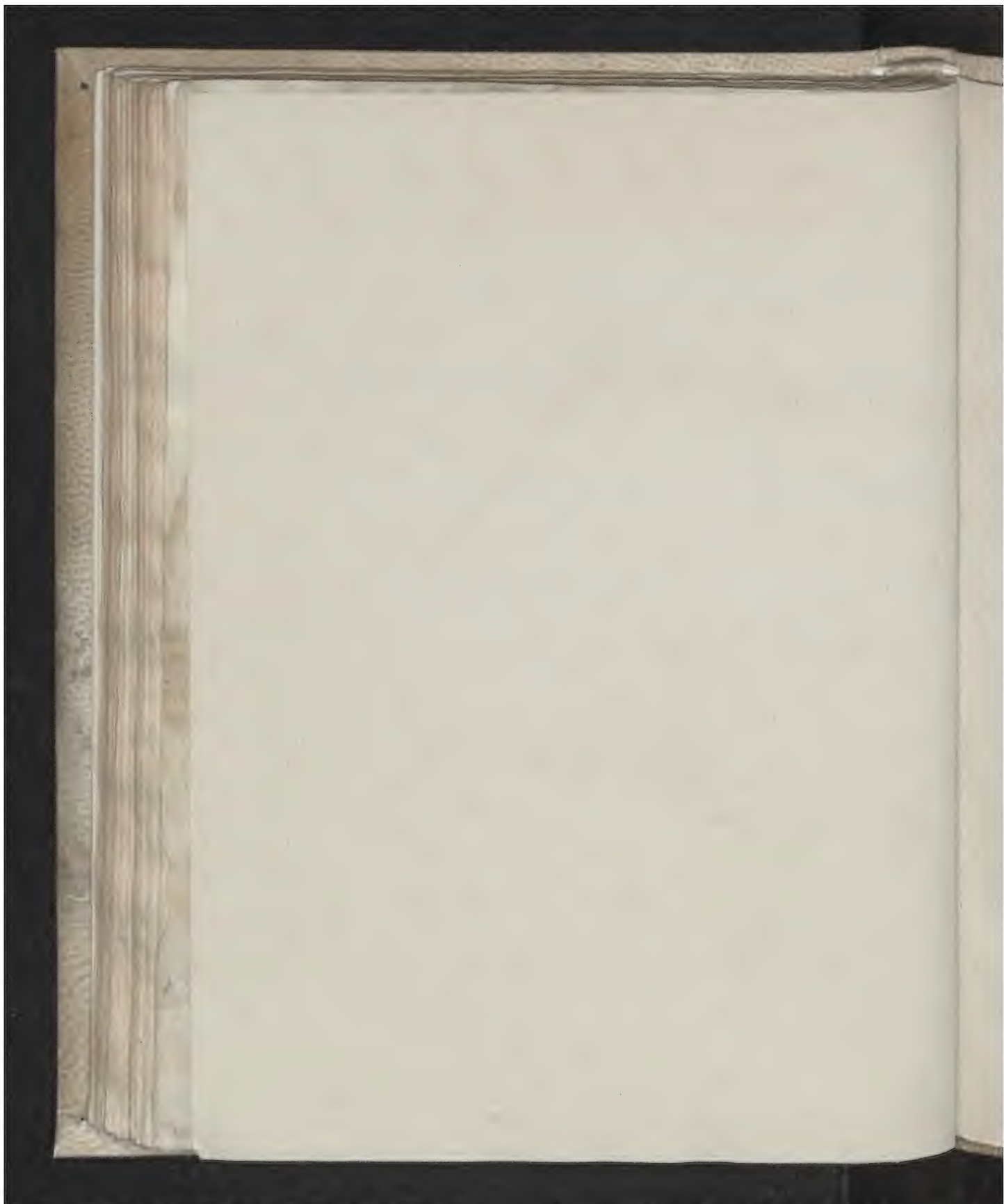


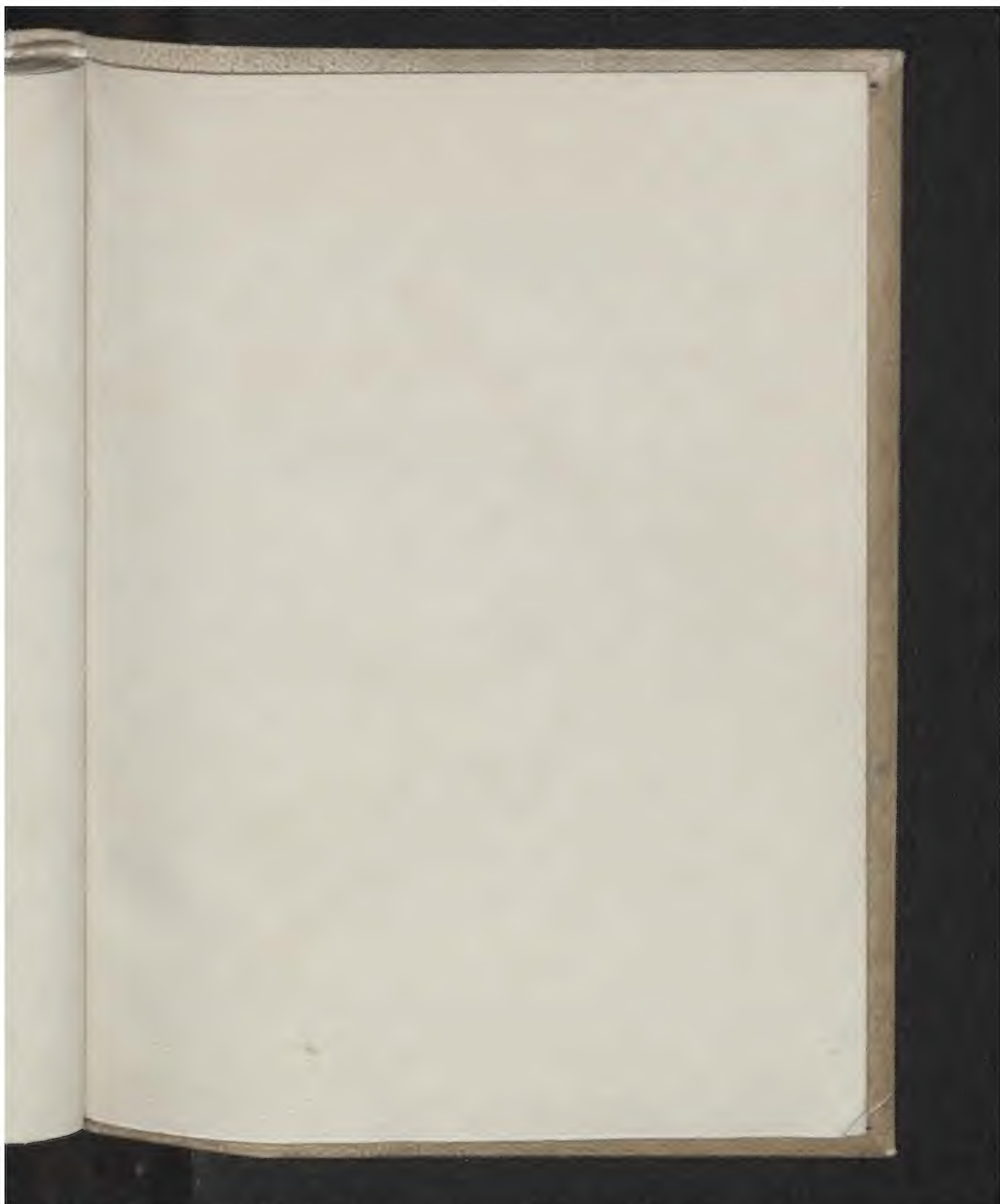
1.7.39

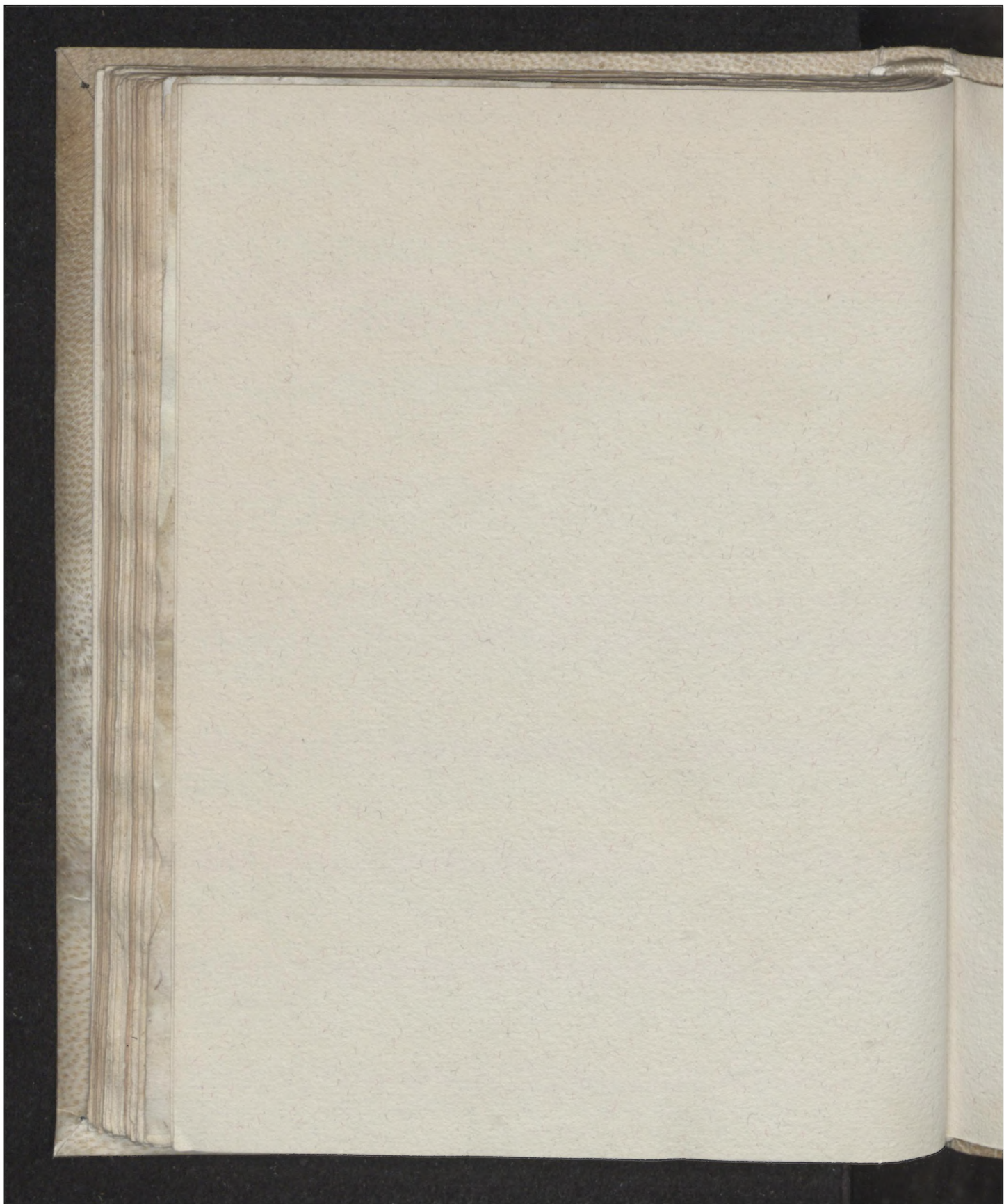


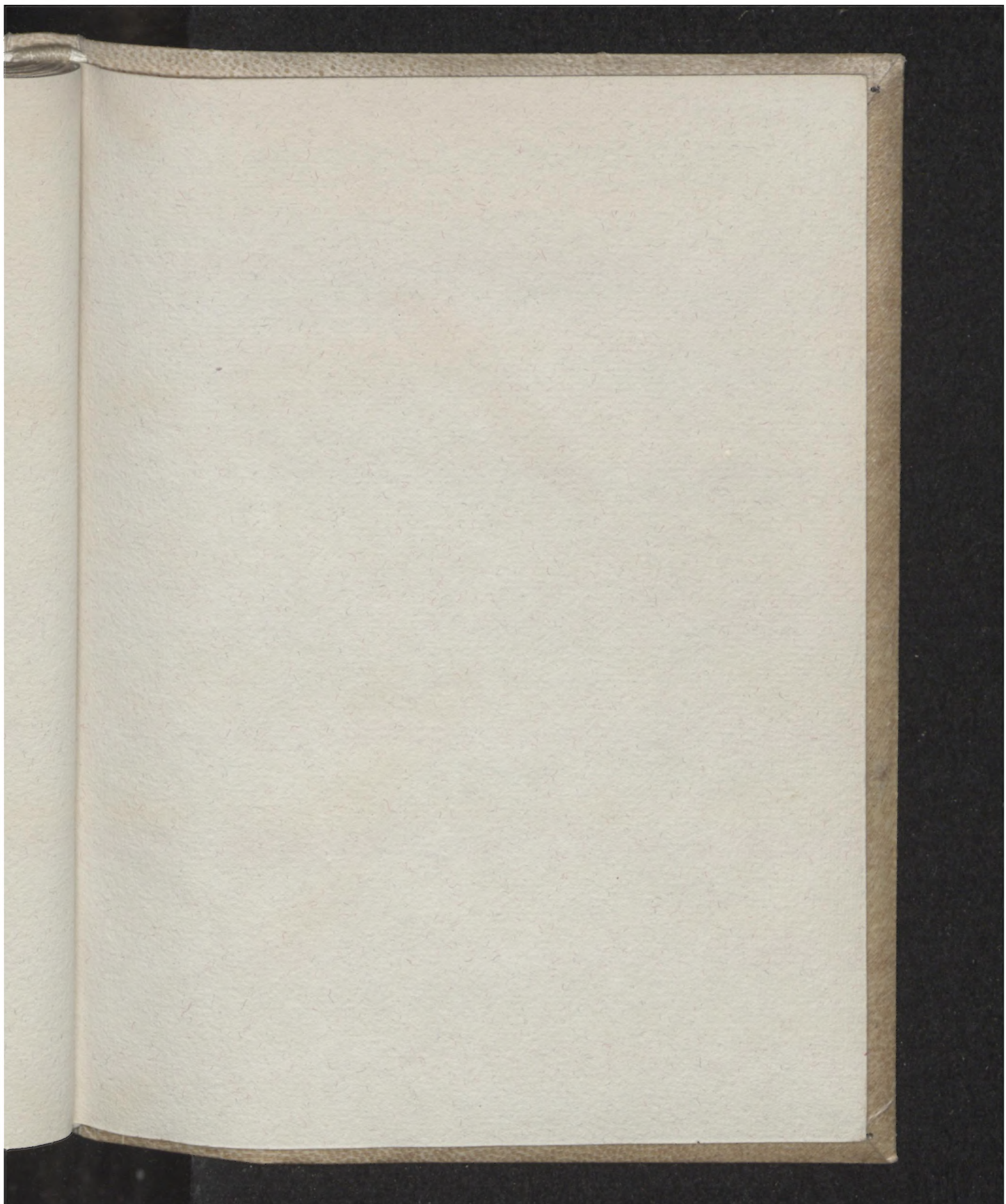




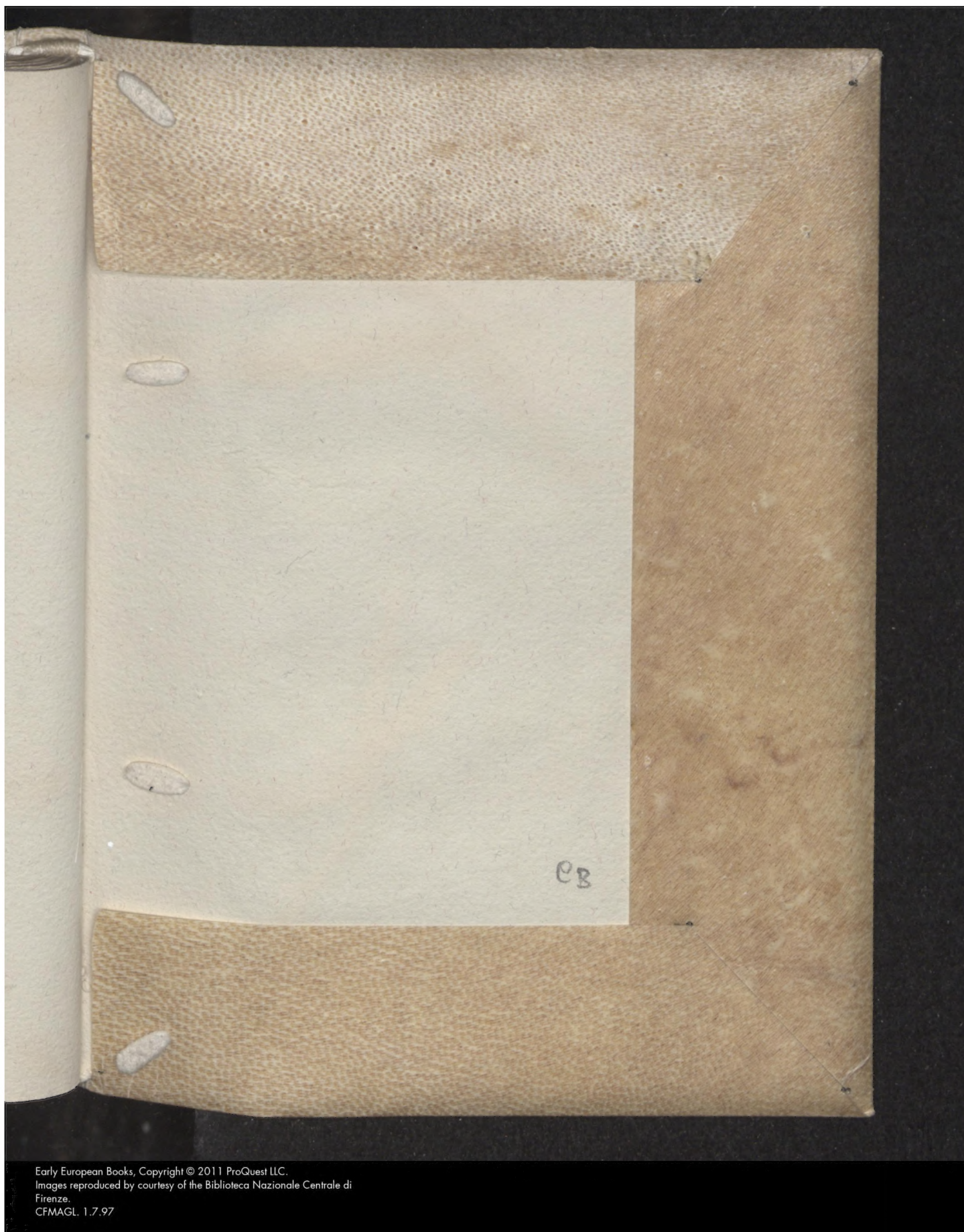








005644166



CB